

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 4th November 1966.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, Mr. Speaker (The Hon. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

MR. SPEAKER: Questions Nos. 401 to 415 relating to the Hon. Minister for Food are postponed at the request of the Hon. Minister as he is otherwise engaged.

Drinking Water Schemes

* 369 Q.—SRI V. SANKARAN: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have requested big municipalities in the State to set up water analysis laboratories for their major water-supply systems; and

(b) if so, the reasons therefor and the details thereof?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM:

(a) & (b) Yes, Sir. Water has to be tested and treated properly to ensure the supply of safe drinkable water to the public at all times. This is being done now periodically at the Water Analysis Department, King Institute, Guindy. But as this is not adequate, local bodies, having water-supply schemes are advised to set up water analytical laboratories for the purpose.

திரு. வை. சங்கரன்: வாட்டர் சப்ளை ஸ்கீம் மேஜர், மைனர் என்று இரண்டுவிதமாக பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியென்றால், எந்தெந்த முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு அந்தமாதிரி வேண்டுமோ விடப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: மேஜர், மைனர் வாட்டர் ஸ்கீம்ஸ் என்று கிடையாது. வாட்டர் சப்ளை ஸ்கீம்ஸ் ஏற்படுத்துவதற்கு எந்தெந்த முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு வாட்டர் சப்ளை, ட்ரெய்னேஜ்களுக்கு கவர்ன்மென்ட் கிராண்ட் கொடுத்திருக்கிறார்களோ, அதோடு கூட அனலடிக்கல் டெஸ்ட் செய்வதற்கு வசதி செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது.

திரு. வை. சங்கரன்: புதிதாக வாட்டர் சப்ளை ஸ்கீமுக்கு அப்பை பண்ணுகிறவர்களுக்கு மட்டுமா? அல்லது ஏற்கனவே உள்ள முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு மட்டுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: மேஜர் முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு உண்டு. ஏற்கனவே உள்ளவர்களுக்குத்தான் உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். இனிமேல் வருவதைப்பற்றி பிறகுதான் யோசிக்கப்படும்.

[4th November 1966]

திரு. எஸ். முருகையன் : யாத்ரிக ஸ்தலங்களாக உள்ள நகர சபைகளுக்கு குடிதண்ணீர் திட்டம் அமல்படுத்தப்பட்டிருக்கிறதா? எத்தனை நகரசபைகளுக்கு குடிதண்ணீர் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது? இன்னும் குடிதண்ணீர் வழங்கப்படாமல் இருக்கும் நகரசபைகள் எத்தனை?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இதற்குத் தனிக்கேள்வி வேண்டும்.

* 370 கேள்வி.—திருமதி செகதாம்பாள் வேலாயுதம் : கனம் ககாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) செயங்கொண்ட சோழபுரத்திற்கு குடிநீர் வசதி செய்து தர கொள்ளிடத்திலிருந்து நீர் கொண்டு வரும் திட்டம் ஏதேனும் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டத்திற்கு செலவாகும் தொகை எவ்வளவு?

(உ) இத்திட்டத்தை மேலும் விஸ்தரித்து பல கிராமங்கட்கும் நீர் விநியோகிக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசாங்கத்தின் புரிசீலனையிலுள்ளதா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) முதல் (உ) வரை இல்லை; அவ்விதமான யோசனை இல்லை.

திருமதி செகதாம்பாள் வேலாயுதம் : தலைவர் அவர்களே, செயங்கொண்ட சோழபுரத்திற்கு கொள்ளிடத்திலிருந்து குடிதண்ணீர் கொண்டு வருவதற்கு போட்ட திட்டம் எந்த நிலையில் இருக்கிறது? ஏற்கனவே நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அது எந்த நிலையில் இருக்கிறது? அது வருமா? வராதா? குடிதண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பதற்குத் தயங்குவானேன்? அவலச்சீரையில் முதலியார் தெருவில் உள்ள ஏரியில் ஒரு குடம் இரண்டு குடம் தண்ணீர் எடுக்க போலீஸ் பந்தோபஸ்து போட்டு விடுகிறார்கள். இந்த நிலையில் அங்கே ஒரு ஓவர் ஹெட் டாங்க் அவசியம் போடவேண்டும். “உங்களால் தான் வரவில்லை” என்று அங்கே உள்ளவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து அதைக்கட்டிக் கொடுத்து குடிதண்ணீர் வசதி செய்து கொடுக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தற்போது இரண்டு கோடி ரூபாய் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே நகரசபைகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பத்தாயிரம் ஜனத்தொகையுள்ள நகரசபைகளுக்கு குடிதண்ணீர் வழங்கப்படும். ஜெயங்கொண்டாளைப் பொறுத்தவரை அது இவ்வாண்டு சேர்க்கப்படவில்லை. அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

4th November 1966]

திரு. து. ப. அழகமுத்து : ஜெயங்கொண்டான் பகுதிக்கு காவிரியிலிருந்து தண்ணீர் கொண்டுவருகிற திட்டம் வகுக்கப்பட்டு டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் சிபார்சு செய்திருக்கிறதா? அப்படியென்றால் அந்த சிபார்சுகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டனவா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இதற்குத் தனிக்கேள்வி வேண்டும்.

திரு. இர. பொன்னப்ப நாடார் : கிராமங்களுக்கு குடிதண்ணீர் கொடுப்பதற்கு மத்திய சர்க்காரிலிருந்து பணம் ஒதுக்கீடு செய்யப் பட்டிருக்கிறதா? பணம் அங்கிருந்து வராததினால்தான் வேலைகளைத் துவக்க தாமதம் ஏற்படுவதாகத் தெரிகிறது. ஆகையால் மத்திய சர்க்காரை மாகாண சர்க்கார் சீக்கிரம் பணத்தை ஒதுக்கும்படி கேட்பார்களா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : பல திட்டங்களுக்கு மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து நிதிகள் வருவதற்கு மாகாண அரசாங்கம் என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அதை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறது.

திரு. எம். குழந்தைசாமி கவுண்டர் : குடிதண்ணீர் வசதி ஓமலூருக்கு வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்களா? மேட்டூர் தண்ணீர் சேலம் வரும்போது அது ஓமலூருக்குக் கொண்டுவரப் படுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்தக் கேள்வி ஜெயங்கொண்டானைப் பொருத்தது. அதற்குத் தனிக்கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லப்படும்.

* 371 கேள்வி.—**திரு. நா. சௌந்திரபாண்டியன் :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலுள்ள நாங்குநேரியில் குடிதண்ணீர் பற்றாக்குறையை நிவர்த்திக்க வேண்டுமென்று பொது மக்களிடமிருந்து அரசாங்கத்திற்கு ஏதாவது விண்ணப்பங்கள் அண்மையில் வந்துள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், அவைகளின்மீது அரசாங்கம் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) & (இ) நாங்குநேரிக்கு நீர் வழங்குவதற்குரிய வேலைத் திட்டம் ஒன்றுக்கு வகை செய்யுமாறு நாங்குநேரி, து நீர் வழங்க திட்டக்குழுவின உறுப்பினர்களிடமிருந்து 1965 ஜூன் மாதத்தில் முறையிட்டு ஒன்று அரசாங்கத்துக்கு வந்தது. பஞ்சாயத்து யூனியன் மன்றத்தின் ஒப்புதலுடன் “கிராமப் பணிகள் திட்டத்தின்” கீழ் தான் இப் பஞ்சாயத்துக்கு நீர் வழங்கும் திட்டம் ஒன்றை மேற்கொள்ளலாம் என்று இக்குழுவினரு அறிவிக்கப்பட்டது.

[4th November 1966]

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : திட்டத்தின் உத்தேச மதிப்பு என்ன ?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : அந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை.

* 372 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether any new schemes are being envisaged for augmenting the drinking water-supply in Ootacamund; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) புதிய திட்டங்கள் எதுவும் பரிசீலனையில் இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : தற்போதுள்ள நீர் நிலையங்களில் குடிதண்ணீருக்காக தேக்கப்படும் நீர் அன்றாட அதிகபட்ச தேவைக்குப் போதவில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகையால் ஏதாவது புதிதாக டாம்ஸ், ரிசர்வாயர்களைப் பயன்படுத்துவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஸ்கீம் சாங்ஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதனுடைய மதிப்பு 21.51 லட்சம் ரூபாய். அதில் நான்கு ஸ்டேஜ்கள் இருக்கின்றன. அவை—

(1) Tapping additional sources by constructing diversion weirs. Laying conveying mains and constructing off-take chamber.

(2) Relaying of distribution system in zones 5, 6 and 7 out of 9 zones.

(3) Relaying of distribution system in the remaining zones.

(4) Construction of an earthen dam across Gorishola Stream with surplus arrangements and constructing in-take tower.

Prevention of Adulteration of Food.

* 373 Q.—SRI V. SANKARAN :

SRI T. P. ALAGAMUTHU :

} Will the Hon. the

Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether the Government have made any recommendation to the Centre indicating the urgent need to make some changes in the Prevention of Adulteration of Food Act; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELIUM :

(a) & (b) The Government of India have been requested to take action to amend the Act by deleting the proviso allowing 2.5 parts of lead in one million parts of turmeric in Appendix-B of the Prevention of Food Adulteration Rules so that colouring by harmful ingredients or unharmed ingredients would not be permitted.

4th November 1966]

திரு. வை. சங்கரன் : 'இதைத் தவிர பல முறையீடுகள், மதுரை-இராமநாதபுரம் சேம்பர் ஆப் காமர்ஸில் இருந்தும், அதோடு புதிது அடல்ட்ரேஷன் ப்ரிவென்ஷன். அட்வைசரி கமிட்டி அமைக்கப்பட்டு அந்தக் கமிட்டியிலிருந்து இது சம்பந்தமாக ஆக்கை அமென்ட் செய்ய வேண்டுமென்று வந்த சிபார்சுகள் பரிசீலிக்கப்பட்டனவா ?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : மதுரை சேம்பர் ஆப் காமர்ஸ், மற்றும் கமர்ஷியல் ரெப்ரெஸென்டேடிவ்களெல்லாம் கொண்ட ஒரு மீட்டிங் போட்டு அவர்களுடைய சிபார்சுகள் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கலப்படம் செய்வதிலே உற்பத்தி இடத்திலே அந்தக் குற்றத்திற்கு முழுக்க முழுக்க காரணமாக இருக்கக் கூடியவர்கள் உற்பத்தி ஸ்தானத்திலே இருக்கிறார்கள். உற்பத்தி ஸ்தானத்திலேயே அந்தக் குற்றத்தைக் கவையக்கூடிய ஏற்பாடு என்ன இருக்கிறது? இயல்பாக அந்தக் குற்றத்திற்கு காரணம் இல்லாதவர்கள் தண்டனைக்குள்ளாகக் கூடிய கஷ்டம் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா? அதைக் கவனத்திற்கு என்ன ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : மஞ்சள் கலப்படத்தைப் பொறுத்த வரையில் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய இடத்தில்தான் அது விளையக்கூடிய பூமியில் இருக்கக்கூடிய லெட் காரணமாக மஞ்சளில் அதிகமாக லெட் உள்ளது என்று கூறியதற்குப் பிறகு, கோயம்புத்தூர் அக்கிரிகல்சரல் பார்ட்மீஸ் அவர்கள் ஒப்பினியனைக் கேட்ட பிறகு டெர்மெரிக் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பூமியில் அவ்வளவு லெட் கண்டென்ட்ஸ் இல்லை என்று தான் ரிப்போர்ட் வந்திருக்கிறது.

திரு. செ. மாதவன் : சாதாரணமாக வியாபாரிகள்தான் கலப்படச் சட்டத்தின் கீழ் நகராட்சி சுகாதார அதிகாரிகளால் பிடிக்கப்படுகிறார்கள். உற்பத்தி ஸ்தானத்தில் கலப்படக் குற்றம் தவிர்க்கப்படவேண்டும். உற்பத்தி ஸ்தானத்தில்தான் பெரிய வியாபாரிகள் மஞ்சளில் கலப்படம் செய்து அனுப்புகிறார்கள். உற்பத்தி ஸ்தானத்தில் கலப்படம் செய்யும் பெரிய வியாபாரிகள் பல பேர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆனால் தண்டனைக்குள்ளாகிறவர்கள் விற்பனை செய்கிறவர்கள்தான். இந்த நிலையை மாற்றி அமைப்பதற்கு சட்டத்தை மாற்றுவது பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : உற்பத்தி செய்பவர்கள் மஞ்சளில் கலப்படம் செய்கிறார்கள். ரீடைல் டிலர்ஸ் விற்கும் பொழுது அவர்கள் தண்டனைக்குள்ளாகிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. இதற்கு தீவிரமாக ஒரு கமிட்டி அமைத்து, அதில் இதைப் பற்றி ஆராய்ந்து பார்த்த பிறகு இந்தக் குற்றம் ஹோஸ்டெல் டிலர்ஸிடமும் இருக்கிறது, ரீடைல் டிலர்ஸிடமும் இருக்கிறது என்று கண்டுபிடித்த பிறகு தான், ரீடைல் டிலர்ஸிடம் இருக்கச் சட்டத்தின் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

[4th November 1966]

திரு. வை. சங்கரன் : மதுரை-இராமநாதபுரம் சேம்பர் ஆப் காமர்ஸ், புட் அடல்ட்ரேஷன் ஆக்ட் சம்பந்தமாகக் குறிப்பிட்டு இன்னென்ன திருத்தங்கள் செய்யப்படவேண்டும் என்று அரசாங்கத்திற்கு அறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறார்களா? இப்பொழுது அரசாங்கம் ஒரு திருத்தம் சம்பந்தமாகச் சொன்னார்கள். பாக்கியுள்ள திருத்தங்கள் சம்பந்தமாக ஏதாவது இந்த அரசாங்கம் சிபார்சு அனுப்பி வைத்திருக்கிறார்களா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்த ஆக்ட் அடிப்படையில் எல்லா உண்மைப் பண்டங்களின் அடல்ட்ரேஷனும் வருகிறது. ஆகையால் அதுதான் சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Employment opportunities

* 381 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any study has been undertaken by the State Employment Service to assess the Engineering personnel required during the Fourth Plan period; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes.

(b) A copy of the report has been placed in the Legislature Library.

திரு. வை. சங்கரன் : அதைப் பார்த்த பிறகு உப கேள்வி கேட்க சந்தர்ப்பம் இருக்காது. ஆகையால் இந்தக் கேள்வியை நானேக்கு ஒத்தி வைக்க ஏற்பாடு செய்யலாமா?

கனம் சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இப்போதே அதைப் படிக்கலாமே?

* 382 கேள்வி.—**திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அங்கவீனமானவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பளிக்க சட்ட மியற்றும் உத்தேசம் சர்க்கார் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

(இ) மத்திய அரசு அத்தகைய சட்டமியற்றுவதற்காக நமது ராஜ்யத்தின் கருத்து கோரியுள்ளதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) & (இ) இல்லை.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : அங்கவீனமானவர்களுக்கு, குறிப்பாக கண் இழந்தவர்களுக்கு, கை, கால் முடமானவர்களுக்கு விசேஷமான பயிற்சி எல்லாம் கூட பல இடங்களில் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அத்தகைய பயிற்சி பெற்ற அங்கவீனமானவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்க அரசாங்கம் விசேஷமாக என்ன ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது என்று அறியலாமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The need to provide special facilities in rendering employment assistance to the physically handicapped has been widely recognised and a Special

4th November 1966]

Employment Office has been set up for registering the physically handicapped and for exploring possible avenues of employment for them. The Employment Officer is a trained officer and he makes special efforts in locating suitable employment for the physically handicapped. While the Government of India have accorded priority III for the physically handicapped for employment in the Central Government establishments, the Madras Government have issued orders to employing departments to view their cases with sympathy and consider them for all such vacancies for which their handicaps may not stand in the way. This Government have also issued orders giving relaxation in the matter of age by raising the upper age-limit by ten years. A Special Medical Board has also been set up for their medical examination.

திரு. வை. சங்கரன் : குறிப்பாக குருடர்கள் விசேஷ பயிற்சி பெற்றவர்கள் பல பேர்கள் இருந்தும், முக்கியமாக மந்திரி போன்றவர்கள் சொன்னாலும் கூட, தனியார்கள் தொழிற்சாலைகளில் அவர்களை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. சாதாரணமாக அங்கங்கள் முழுவதும் இருப்பவர்கள் கிடைக்கும் பொழுது, அங்க ஹீனமானவர்களை எடுத்துக்கொள்ள அவர்கள் தயாராக இல்லை. ஆகவே, தனிப்பட்டவர்கள் தொழிற்சாலைகள் குறிப்பிட்ட அளவுக்கு பயிற்சி பெற்ற குருடர்களை வேலைக்கு வைத்துக்கொள்வதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா? அது மட்டும் இல்லாமல் சர்க்கார் தொழிற்சாலைகளில் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு அங்க ஹீனமானவர்களை, பயிற்சி பெற்ற குருடர்களை வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதற்காக தனிப்பட்டவர்கள் தொழில் நிலையங்களின் பிரதிநிதித்துவம் வாய்ந்த ஆலோசனைக் குழு ஒன்று இருக்கிறது. அந்தக் குழுவின் அலுவல்பொழுது இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்கிறார்கள். அதில் தொழில் நிறுவனங்களின் பிரதிநிதிகளும் வருகிறார்கள். அவர்கள் அனுதாபத்தோடு இதில் கவனம் செலுத்தி, குறிப்பிட்ட வேலைக்கு தகுதி உள்ளவர்களை எடுத்துக்கொள்கிறோம் என்று சொல்லிவருகிறார்கள். எய்து கொண்டும் வருகிறார்கள்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : இங்கிலாந்து தேசத்தில் இதைப் போன்று அங்கஹீனமானவர்களுக்கு நான்கு சதவிகிதம் கட்டாயமாக வேலை கொடுக்கவேண்டும் என்று ஒதுக்கீடு செய்வதற்கு ஒரு சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதுபோன்று ஒரு குறிப்பிட்ட சதவிகிதம் அங்கஹீனமானவர்களுக்கு தொழில் நிறுவனங்களில் வேலை வாய்ப்பு கொடுக்கப்படவேண்டும். குறிப்பாக சர்க்கார் நிறுவனங்களில் இம்மாதிரி அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கப்படவேண்டும் என்ற ஏற்பாட்டைச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இங்கிலாந்திலுள்ள நிலைமை வேறு. அங்கே அதிகமாக வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இல்லை. அங்கே வேலை மனிதனைத் தேடிக்கொண்டு போகிறது. இங்கே இருக்கிற நிலைமையிலே அவ்வாறெல்லாம் சட்டம் செய்வது முறை

[4th November 1966

அல்ல. கூடுமானவரையில் அங்கஹினமானவர்கள் எந்த வேலைக்குத் தகுதியோ அந்த வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும் என்றுதான் வற்புறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதுகுறித்தும் அரசாங்கத்தினால் கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

ஆசிரியர்கள் சம்பளமும், படியும்

*383 கேள்வி.—திரு. அ. ப. அழகமுத்து: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மலைப் பிரதேசங்களில் வேலை செய்யும் ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுவரும் ஸ்தில் அலவன்னை உயர்த்தக் கோரி ஆணைமலை ஆரம்ப ஆசிரியர்கள் யூனியன் 18—4—1965-ல் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes.

(b) In June 1961, the Government had already sanctioned the Hill allowance to the teachers employed in hilly tracts like the Nilgiris, Palni, Anamalai Hills and Kolli Hills at the rates admissible under the rules. Hence no action was necessary on the above request.

* 384 Q.—SRI M. S. SELVARAJAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of trained Secondary Grade or Senior Basic teachers employed in Panchayat Unions, Local Bodies and Private Schools getting Higher Grade or Junior Basic scale; and

(b) will the Government come forward to provide Secondary Grade scale for them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) About 5,000.

(b) No.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்: ஏராளமான செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் ஹையர் கிரேடு சம்பளம் பெற்று வேலை செய்யக் கூடிய ஒரு நிலைமை ஒருபுறம் இருக்க, மறுபுறத்தில் அன்ட்ரெயின்டு ஆசிரியர்களும் வேலை செய்யக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இம்மாதிரி நிலைமை பல பகுதிகளில் இருக்கிறது. இதை யெல்லாம் அரசாங்கம் கவனித்து அந்தப் பகுதிகளில் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களை வேலைக்கு அமர்த்துவதற்கு வழிவகை செய்வது பற்றி யோசிப்பார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: பள்ளிகளில் எத்தனை செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் இருக்க வேண்டும் என்று விதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவுக்குப் பணியாற்றுகிறவர்களுக்கு அதற்குத் தகுந்த சம்பள விகிதம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

4th November 1966]

மேலும் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களை வைத்துக்கொள்வதற்கு ஒரு லட்சியமும் இருக்கிறது. எந்த அளவுக்கு செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று விதிக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதற்கு மேலே செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் ஒரு பள்ளியில் பணியாற்றுகிறார்கள் என்றால், அவர்களுக்கு ஏற்கனவே உள்ள சம்பளவிகிதம்தான் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஒருசில இடங்களில் பயிற்சி பெறாத ஆசிரியர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மறுக்கவில்லை. அந்த இடங்களுக்கு அத்தகைய ஆசிரியர்கள் போவதற்குத் தயாராக இருக்க வேண்டும். இதெல்லாம் தொடர்ந்து கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிற விஷயம்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கிற தகவல்படி 5,000 செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் ஹையர்கிரேடு ஆசிரியர்களாக பணி செய்யக் கூடிய நிலைமை இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கொள்கைக்கு இணங்க மூன்றாவது வகுப்பிலிருந்தே ஆங்கிலம் கற்பிப்பதற்கு வழி செய்ய வேண்டுமென்றால், ஹையர் எலிமெண்டரி ஸ்கூல்ஸ், எலிமெண்டரி ஸ்கூல்ஸ் உள்பட எல்லாப் பள்ளிகளிலும் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களை வகுப்புதோறும் நிறுவுவதற்கு ஏற்பாடு செய்து அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு தேடிக்கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதிலெல்லாம் தொடர்ந்து கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

* 385. கேள்வி.—திரு. ஆ. தங்கவேலு : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகளிலும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் நீண்டகாலமாக பணியாற்றிவரும் நெசவு ஆசிரியர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருப்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) They were not fully qualified for regular appointment.

திரு. வை. சங்கரன் : இம்மாதிரி எத்தனை ஆசிரியர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருக்கிறார்கள்? எத்தனை ஆண்டுகளாக இருக்கிறார்கள் என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதற்குத் தனிக் கேள்வி வேண்டும். ஆனால், போதிய தகுதி இல்லை என்றால், அவர்களை நிரந்தரம் ஆக்குவது சரியல்ல என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்து.

[4th November 1966]

* 386 கேள்வி.—திரு. எ. சுவாமிதாஸ் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள அரசாங்க, தனியார் உயர்நிலைப்பள்ளி தலைமை ஆசிரியர்களாக வேலை பார்க்கிறவர்களுக்கு இதர மாவட்டங்களிலுள்ள உயர்நிலைப்பள்ளி தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு கொடுக்கும் சம்பளம் கொடுக்கப்படாததற்குக் காரணம் யாது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :

Government High Schools

There is no difference in the scales of pay of the non-gazetted posts of Headmasters in Government High Schools in the Kanyakumari district and in the other districts of this State.

Aided High Schools

The posts of Headmasters in Aided High Schools (complete or incomplete) in this State (except those in the transferred areas) carry the scale of Rs. 225—15—375 without Headmasters' allowance. The scales of pay of the Headmasters of completed (acceded) High Schools in Kanyakumari district is Rs. 225—10—275—15—350 plus the usual Headmasters' allowance, viz., Rs. 20 or Rs. 30 per mensem according as the strength of the institution is less than 600 or 600 and above.

It may be seen from the above particulars that the Headmasters of non Government High Schools in the transferred areas are eligible for more favourable terms than those in the other districts of Madras State.

SRI A. KUNJAN NADAR : Are the Headmasters in Kanyakumari district governed by the P.S.S. Scheme or the Madras Educational Rules?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I would like to have separate notice.

வளரும் மாதச் சேமிப்பு

* 387 கேள்வி.—திரு. பி. முருகையன் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கரம்பக்குடி ஊராட்சி ஒன்றிப்பு மன்றத்தைச் சேர்ந்த ஆசிரியர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்ட திரண்டகால ஒன்று சேர்ப்புகள் Cumulative Time Deposits) கணக்கு சரியாக இல்லாதது குறித்து பஞ்சாயத்து வளர்ச்சி நேர் உதவியாளரின் அறிக்கை ஏதேனும் பெறப் பெற்றுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No.

(b) Does not arise.

4th November 1966]

முதியோர் உதவித்தொகை

* 388 கேள்வி.—திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1965-ல் சென்னை மாநகரில் முதியோர் உதவித் தொகை பெற்றோர் எத்தனை பேர்?

(இ) மாநில முழுவதும் 1965-ல் மேற்படி உதவித்தொகை பெற்றோர் எத்தனை பேர்?

(உ) 1964-ல் எவ்வளவு பணம் கொடுக்கப்பட்டது? 1965-ல் எவ்வளவு பணம் கொடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) 1,325 as on 1st December 1965.

(b) 41,197 as on 1st December 1965.

(c) Rs. 1,17,37,200 and Rs. 1,09,13,400.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : சார், 1964-ம் ஆண்டில் கிட்டத்தட்ட ஒன்றேகால் கோடி ரூபாய் முதியோர் பென்ஷனாகக் கொடுத்து, அது அடுத்த ஆண்டில் குறைந்து ரூ. 1,09,00,000 ஆக வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி குறைந்துபோனதற்குக் காரணம் என்ன என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஒரு ஆண்டில் முதியோர் பென்ஷன் பெறுகிறவர் மறு ஆண்டில் இல்லாமல் இருக்கலாம், மறைந்திருக்கலாம். புதியவர்களும் சேர்க்கப்படுகிறார்கள்; அப்படிச் சேர்க்கும்போது பரிசீலனை செய்து சேர்க்க வேண்டும். அந்த ஆண்டில் சேர்க்கப்பட்டவர்களைவிட மறைந்தவர்கள் அதிகமாக இருந்திருக்கலாம். யார் யார் புதிதாகச் சேர்க்கப்பட வேண்டுமோ அப்படிப்பட்டவர்கள் சேர்க்கப்பட்டுக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள்.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : சார், முதியோர் பென்ஷன் கோரி வரும் மனுக்கள் பேரில் உடனுக்குடன் உத்தரவு போடப்படுவதில்லை. ஒரு ஆண்டு இரண்டு ஆண்டுகள் கூட ஆகிவிடுகின்றன. முதியோர் இறந்து கூடப் போய்விடுகிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட மனுக்களை உடனுக்குடன் பரிசீலனை செய்து வழங்க வேண்டும் என்று சர்க்கார் உத்தரவு போடுவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பரிசீலனையில் தாமதம் ஒன்றும் இல்லை. சில சமயங்களில் தவறுகள் நடந்துவிடுகின்றன, நடந்திருக்கின்றன. அதனால் அதிகாரிகள் தங்கள் மீது குற்றம் சுமத்தப்படக்கூடாது என்று ஜாக்கிரதையாக இருக்கவேண்டியிருக்கிறது, தாமதம் இருக்கக் கூடாது என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[4th November 1966

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : சார், சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரையில் 1,325 பேர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. விண்ணப்பித்தவர்கள் எத்தனை பேர்கள் என்று அறிவிக்கலாமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. வை. சங்கரன் : காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க அப்ளிகேஷன் வந்த மூன்று மாதத்திற்குள் அதை டிஸ்போஸ் செய்யவேண்டும் என்ற ஒரு நியதியை அல்லது விதியை ஏற்படுத்துவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மூன்று மாத வரம்பு என்று விதித்தாலும், அதற்குள்ளே போதிய தகவல் தெரியவில்லை என்றால், சரியாக பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய காலம் ஆகத்தான் செய்யும். பரிசீலனை இல்லாமலே எப்படியும் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வது சரியில்லை.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : சார், மனுச் செய்கிறவர்கள் வயது சரியா என்று வோட்டர் லிஸ்டைப் பார்த்து சரி பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. அல்லது டாக்டர்களிடம் அனுப்பி பரிட்சை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதன்பிறகு சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. அதைத் தவிர்க்க, மனுச் செய்யும் போதே மனுவோடு டாக்டர் சர்ட்டிபிகேட் அல்லது சப்-ரிஜிஸ்ட்ரார் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி அனுப்ப வேண்டும் என்று செய்து விட்டால் காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க முடியாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஒவ்வொருவரும் அவ்விதமாக சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி அனுப்ப வேண்டும் என்று சொன்னால், அது அவர்களுக்குத் தொல்லையாக இருக்கும். அதோடு எல்லோருக்கும் அதற்கு அவசியம் இருக்காது. ஆகவே, மனுக் கொடுக்கும்போதே சர்ட்டிபிகேட் அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்வது அவர்களுக்கு நல்லதல்ல.

திரு. சா. கணேசன் : இந்திய சர்க்காரிலே சம்பந்தப்பட்டவர்கள் கூறுவதிலிருந்து இந்த முதியோர் பென்ஷன் கொடுப்பதில் அக்கறை இல்லாதது போன்ற செய்தி வெளியாகியிருக்கிறது. அந்த அந்த மாநிலங்களிலேயே செய்துகொள்ள வேண்டும் என்பது போலவும் கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் நம் மாநிலம் இதைத் தொடர்ந்து நடத்தவும் இன்னும் தகுதியுள்ளவர்களுக்கு, முதியோர்களுக்கு உதவித் தொகை கொடுக்கவும் ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இன்று காலையில் கூட இந்த முதியோர் திட்டத்தில் மத்திய சர்க்காருக்கு உள்ள அக்கறை பற்றிய செய்தி வந்திருந்ததை பார்த்திருக்கலாம். மேலும்,

4th November 1966]

மத்திய சர்க்காருடைய எண்ணத்தைத் தெரிந்து கொள்ளாமலேயே இந்த அரசாங்கமே, தாமாகவே, முதியோர் பென்ஷன் கொடுக்கும் திட்டத்தை நிறைவேற்ற முன்வந்தது, நிறைவேற்றி வருகிறது, தொடர்ந்து நிறைவேற்றும்.

திரு. வை. சங்கரன் : இப்பொழுது இருக்கும் திட்டப்படி, விதிப்படி, வயது வந்த பிள்ளைகள் இருந்தால், அவர்களுக்குக் கிடையாது என்றிருக்கிறது. சில சமயங்களில் பிள்ளைகளுக்கு பயித்தியம் பிடித்திருக்கலாம், அல்லது அந்தப் பிள்ளைகளால் 'டெஸர்ட்' செய்யப்பட்டிருக்கலாம், ஓடிப்போயிருக்கலாம். அதுபோன்ற கேசுகளை 'எக்ஸ்ப்ஷனல்' கேசுகளாகப் பாவித்து, விதியைத் தளர்த்தி பரிசீலனை செய்து கொடுக்க முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அது போன்று இருக்கும் கேஸ்களை கனம் அங்கத்தினர் எழுதியனுப்பினால், மேலும் விதியைத் தளர்த்த வேண்டுமா என்பதையெல்லாம் கவனிக்கலாம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, 1965-ம் ஆண்டு ஒரு கோடி ஒன்பது லட்சம் வரை முதியோர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்தத் தொகை முழுவதும் மாநில சர்க்காரே ஏற்றுக்கொண்டதா அல்லது அதிலே மத்திய சர்க்காருடைய மானியமும் உண்டா என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்தக் திட்டம் மாநில அரசாங்கமே நிறைவேற்றிய திட்டம். இது திட்டத்திற்கு—ஐந்தாண்டுத் திட்டம் ப்ளானிக்கு உட்பட்டது. ஆனால், இந்த அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொண்டு நிறைவேற்றும் திட்டம்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : தற்போதுள்ள வயது வரம்பு 60; அங்கவீனமானவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட வரம்பில்லாமல், தகுதியுள்ளவர்களுக்கெல்லாம் கொடுக்க யோசனை செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதைப்பற்றித் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

மாவட்ட நீதிபதிகள்

* 389 கேள்வி—**திரு. செ. மாதவன் :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மாவட்ட நீதிபதிகளில் எத்தனை பேர் ஓய்வு பெற்ற பின்பும் 1966-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் வேலை பார்த்து வருகின்றார்கள்?

(இ) அவர்களது பதவிக்காலம், ஓய்வு பெற்ற தேதியிலிருந்து எத்தனை ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கப்பட்டுள்ளது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Ten, Sir.

(b) Normally, till they attain the age of 58.

[4th November 1966

திரு. செ. மாதவன் : சார், ஓய்வுபெற்ற பிறகு வயது வரம்பிற்கு மேலும் ஆண்டுதோறும் எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 58 வயது வரை ஆண்டுதோறும் இப்படிக் கொடுத்தால், அதுவும் ஜூடிஷியல் சர்வீஸில் உள்ள ஒருவருக்குக் கொடுத்தால், அது நீதியில் குறுக்கிடுவது என்று ஆகாதா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதையெல்லாம் ஹைக்கோர்ட்டு சிபாரிசின் பேரில் அரசாங்கம் முடிவு செய்கிறது.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மாவட்ட நீதிபதிகள் போலவே, துணை நீதிபதிகளுக்கும் வயதை உயர்த்த அரசாங்கம் உத்தேசிக்குமா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் இல்லை.

Allowance to student-trainees

* 390 Q.—SRI C. SRINIVASAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the amount of allowance granted now to the student-trainees in Teachers' Basic Training Institutions; and

(b) whether the Government will consider increasing the present allowance to Backward and other community students to Rs. 25 per month?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Rs. 18 per mensem each.

(b) No.

விசைத்தறிகள்

* 391 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது மாநிலத்தில் மத்திய சர்க்காரால் விசைத்தறிகளுக்கு லைசென்ஸ்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றனவா ?

(இ) ஆமெனில், எத்தனை விசைத்தறிகளுக்கு லைசென்ஸ்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன ?

(உ) அவைகளில் எத்தனை தறிகளுக்கு மின்சார இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது ?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : (அ) ஆம்.

(இ) 6,921 விசைத்தறிகள் இம்மாநிலத்தில் அமைப்பதற்கு நூற்று நெசவு ஆணையாளர் அனுமதிச் சீட்டுக்கள் வழங்கியுள்ளார்.

(உ) தமிழ்நாடு மின்சார போர்டு 5,229 விசைத்தறிகளுக்கு மின்சார இணைப்பு அனுமதித்திருக்கிறது.

4th November 1966]

திரு. து. ப. அழகமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இந்த மின்சார இணைப்பு வழங்குவதில், மாநில சர்க்காருடைய கொள்கைக்கு விரோதமாக இருந்தால், இணைப்பு மறுக்கப்படுவதாகக் கூறப்படுகிறது. அது உண்மையா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மத்திய சர்க்கார் அனுமதி கொடுத்த விசைத்தறிகளுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பது என்று விதி போட்டோம் ஆனால், அந்த விதி செல்லாது என்று ஹைகோர்ட்டு சொல்லிவிட்டார்கள். ஆகவே, அந்த விதியை ரத்து செய்து விட்டோம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசினரால் 6,921 விசைத்தறிகள் இம் மாநிலத்தில் வைப்பதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும், அவற்றில் 5,229 விசைத்தறிகளுக்கு மின்சார இணைப்பு அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இது இந்த அளவோடு நிறுத்தப்படுகிற அளவிற்கா? அல்லது மேற்கொண்டும் வழங்கப்படுகிற அளவிற்கு எதிர்பார்க்கப்படுகிறதா?

9-00
a.m.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 12,500 விசைத்தறிகள் தமிழ்நாட்டுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றையும் கொடுப்பதாக உத்தேசம் இருக்கிறது.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : விசைத்தறிகளுக்குத் தாராளமாக லைசென்ஸ் வழங்கப்படுவதால் கைத்தறி நெசவாளிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்ற கருத்தை இந்த சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறதா? அப்படி விநியோகம் செய்யும் நேரத்தில் கைத்தறி நெசவில் ஈடுபட்டிருக்கும் குடும்பத்தாருக்கு மின்விசைத்தறிகளுக்கான லைசென்ஸ் வழங்கப்படும் என்ற கருத்தை ஒப்புக்கொள்ளுகிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இரண்டாவது, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலங்களில், தமிழ்நாட்டு அரசாங்கம் விசைத்தறியைப் புகுத்த வேண்டாம் என்று கடுமையாக எதிர்த்தது. ஆனால், மற்ற மாநிலங்களில் விசைத்தறிகளை அவர்கள் அனுமதி பெற்றும் பெறாமலும் ஏராளமாக வைத்துக் கொண்டு போகிற காரணத்தால், பிற மாநிலங்களில் உற்பத்தியாகும் விசைத்தறித் துணிகள் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் பிறப்பினைக்கு வர ஆரம்பித்தது. இதை உணர்ந்த கைத்தறி நெசவாளிகள் தங்களுடைய சம்மேளனங்கள் மூலமாக, விசைத்தறிகள் தமிழ்நாட்டுக்கும் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று அவர்களே கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதையொட்டித்தான் இப்பொழுது கொள்கை மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தமிழ்நாட்டில் கிட்டத்தட்ட 30 லட்சம் பேர்கள் கைத்தறித் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது விசைத்தறிகளுக்கு அனுமதி கொடுத்ததன் காரணமாக,

[4th November 1966

ஏற்கனவே கைத்தறித் தொழிலில் ஈடுபட்டிருந்த நெசவாளிகளில் எத்தனை லட்சம் பேர்கள் வேலை இழப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : வேலை இழக்கமாட்டார்கள் என்று தான் நம்புகிறேன்.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : நம்முடைய மாநிலத்தில் அனுமதி பெறாத விசைத்தறிகள் அதிகமாக இருக்கின்றனவா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சற்றேறக்குறைய 4,000 இருக்கின்றன.

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை : தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை ஜில்லாவில் 102 கூட்டுறவு சங்கங்களை இணைக்கும் நன்னிலம் கூட்டுறவு சங்க யூனியன் விசைத்தறிகள் வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறது. அதன் கோரிக்கையை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் இந்த 12,500 விசைத் தறிகளில் 50 சதவீதத்தைக் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு ஒதுக்குவதாக சர்க்கார் உத்தேசித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : கைத்தறிகள் இருக்கக்கூடிய இடங்களில் விசைத் தறிகளைப் புகுத்த சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது. இந்த நிலையில் கைத்தறியாளர்கள் இந்த விசைத்தறிகளைக் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாக வைத்தால் அனுமதி கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அதைத்தான் இப்பொழுது சொன்னேன். நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட விசைத் தறிகளில் பாதி பங்கு கூட்டுறவு சங்கங்களுக்குக் கொடுப்பதாக உத்தேசம் இருக்கிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : விசைத்தறியால் கைத்தறி பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதையாவது அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்கிறார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன், இல்லையா என்பது ஒருபுறமிருக்க; விசைத்தறியே வேண்டாமென்று இது வரையிலும் சொல்லிக்கொண்டிருந்த கைத்தறியாளர்களே தங்களுடைய கருத்தை மாற்றிக்கொண்டு விட்டார்கள்.

திரு. எஸ். முருகையன் : லைசென்ஸ் பெறாத விசைத் தறிகளுக்கு மின்சார இணைப்பு எப்படிக் கொடுக்கப்பட்டது? லைசென்ஸ் பெறாத விசைத் தறிகள் 4,000 இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள்

4th November 1966]

சொன்னார்கள். லைசென்ஸ் பெறாத தறிகளுக்கு மின்சார இணைப்புக் கொடுக்கக் கூடாது என்று மத்திய சர்க்கார் சட்டம் ஏற்கனவே இருந்தும் கூட, நாலாயிரம் தறிகளுக்கு எப்படி மின்சாரம் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் அங்கத்தினரை என்னுடைய சார்பில் வக்கீலாக வைத்துக்கொள்ளத் தவறிவிட்டது தான் காரணம் என்று நினைக்கிறேன். இதே கருத்தை ராஜ்ய சர்க்கார் வலியுறுத்தியது. அனுமதி பெறாத விசைத் தறிகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கத் தேவையில்லை என்று நாங்கள் வாதாடினோம் ஆனால், கோர்ட்டிலே—உயர்நீதி மன்றத்திலே—“லைசென்ஸ் பெறுவதற்கும் மின்சாரம் வழங்குவதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை, லைசென்ஸ் பெறாதவர்களுக்கு மின்சாரம் வழங்கக்கூடாது என்று சொல்வதற்குச் சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இல்லை” என்று சொல்லி விட்டார்கள்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கூட்டுறவு சங்கங்களுக்குப் பாதிப் பங்கு விசைத்தறிகள் கொடுத்தது போக, மீதமுள்ள பாதியை எந்த எந்த அளவிற்கு, யார் யாருக்கு விநியோகிப்பதாக அரசாங்கத்தின் கொள்கை இருக்கிறது? முழு அளவிலே உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள முடியும் என்ற நம்பிக்கை இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : எப்போதும் எனக்கு நம்பிக்கை உண்டு. அதைப்பற்றிக் கனம் உறுப்பினருக்கு எந்தச் சந்தேகமும் தேவை இல்லை. விசைத்தறிகளில் பாதி கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மறு பாதி இருப்பதை சாயப் பட்டரை வைத்திருப்பவர்கள், நூல் விநியோகம் செய்கிறவர்கள் போன்று கைத்தறியையொட்டிய இந்த விதமான தொழில் களில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்குக் கொடுக்கலாம் என்ற யோசனை இருக்கிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மதுரை மாவட்டத்தில் 103 கைத்தறி சொஸைட்டிகள் இருந்தன. விசைத்தறிகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பதன் காரணமாக அவற்றில் 33 சொஸைட்டிகள் கலைக்கப்பட்டு 70 சொஸைட்டிகளே பாக்கி இருக்கின்றன என்பதாவது அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு வந்ததா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உறுப்பினர் எழுதி அனுப்பினால் அதைக் கவனிக்கிறேன்.

Handloom Weavers' Co-operative Societies

* 392 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the Government are aware of the change that the Reserve Bank of India has effected in its scheme for affording credit facilities for the working capital requirements of Co-operative Handloom Societies and the consequent adverse repercussion on the said societies as a result thereof?

[4th November 1966]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The scheme has been introduced with effect from 1st April 1966. It is too early to decide whether the revised scheme has had adverse repercussion on the weavers' co-operative societies. Sir, I wish to add that after this answer was approved, I have received a number of representations that the credit policy of the Reserve Bank has adversely affected the handloom co-operatives.

திரு. வை. சங்கரன் : முன்னால் இருந்த இந்தத் திட்டத்தின் விதிமுறைகள் எவ்வாறு இருந்தன? இப்பொழுது என்ன மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஸ்கீமே வேண்டும் என்று சொன்னால் அதற்குத் தனியாக மேசை மேல் அறிக்கை வைப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். குறிப்பாக ஏதாவது ஒரு விஷயத்தைப்பற்றிக் கேட்டால் பதில் சொல்லுகிறேன்.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, on the whole, the assistance and also the credit given to the handloom weavers' co-operative societies, as it stands, are being channelized through the co-operative institutions. Many of the societies that have availed of the loan assistance could not repay the loans on the ground that they could not keep stocks and there is also no cover for the money given by the co-operatives. So, may I know whether the Government will examine the entire position and see that the loan that is given to the handloom weavers' societies are repaid at least in a phased way?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : There are two or three questions in this supplementary question. So far as the repayment of the loans taken by the weavers' societies to the Central Banks is concerned, the Government are taking adequate steps to see that the weavers' societies do repay them and if they do not repay them, they do not get credit facilities. So far as the credit facilities that are given by the State Bank to the Central Banks are concerned, the Reserve Bank has introduced a number of restrictions and they are being examined by the Government.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கடன் வசதிகள் லாம் அடிப்படையில் கொடுக்கப்படும்போது, லில்க் லாம்களுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்கு கைத்தறி போர்டு எதிர்ப்புத் தெரிவித்திருப்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்ததா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அதைத்தான் நான் ஆரம்பத்திலேயே “மேற்கொண்டு ஒரு விவரம் கொடுக்க விரும்புகிறேன்” என்று சொல்லி, “இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் ‘அப்ரூப்’ ஆன பிறகு, பல ரெப்ரஸென்டேஷன்கள் சர்க்காருக்கு வந்திருக்கின்றன, அதில் இப்பொழுது இருக்கிற ‘க்ரெடிட் பாலிஸி’ கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு மிகவும் பாதகமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள், அதை நாங்கள் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்” என்று தெரிவித்தேன்.

4th November 1966]

திரு. வை. சங்கரன் : புதிதாக விதித்துள்ள நிபந்தனைகள் என்னென்ன என்று சொல்ல முடியுமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It is a long list. As I have stated just now, if the hon. Member puts a particular question I would even place it on the table of the House. I cannot read a huge list.

* 393 கேள்வி.—திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சேலம், அம்மாபேட்டை கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவு உற்பத்தி விற்பனை சங்கத்தில் நடைபெற்றுவரும் ஊழல்பற்றி அந்த சங்க உறுப்பினர்களிடமிருந்து புகார் எதேனும் அண்மையில் வந்திருக்கிறதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : (அ) ஆம். 1966 ஏப்ரலில் புகார் ஒன்று வந்தது.

(இ) சேலம் (கைத்தறி) தனித் துணைப் பதிவாளர் விசாரணை ஒன்றை நடத்தினார். பெரும்பாலான குற்றச்சாட்டுகள் பொய் யானவை அல்லது அற்பமானவை என அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. வாலாயமான குறைபாடுகளை நீக்குமாறு தனித் துணைப் பதிவாளர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளார். மேற்படி கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அலுவல்கள் கண்காணிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் அற்பமானவையாகவோ அல்லது உண்மைக்கு மாறானவையாகவோ இருந்திருக்கலாம். ஆனால், வாலாயமான குறைபாடுகள் என்று சொல்லப்படுகிற அந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் எந்த ரகத்தைச் சேர்ந்தவை? அற்பமானவையா அல்லது ஆதாரபூர்வமானவையா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நடைமுறையில் சில குறைபாடுகள், தவறுகள் இருக்கலாம். விதிகளையொட்டி நடத்தவில்லை அல்லது காலத்திற்குள்ளாக ரிடர்ன் அனுப்பவில்லை என்பன போன்ற அந்த வாலாயமான குற்றச்சாட்டுகளைப் பொறுத்த வரையில், அவற்றை உடனடியாகத் திருத்தியனுப்ப வேண்டும் என்று சர்க்கார் அவர்களுக்குச் சொல்லியிருக்கிறது. அவை யெல்லாம் உண்மையாக இருக்கிற காரணத்தினால் தானே அவற்றை திருத்த வேண்டும் என்று சொல்லமுடியும்?

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாகக் கடன் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக ஹாண்டிலும் ஃபிளின்ஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலமாகத்தான் நெசவாளிகளுக்கு கொடுக்கப்படும் என்று விதி ஏற்பட்டால் கூட்டுறவு சங்கத்தில் ஏற்படக்கூடிய . . .

கனம் சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினருடைய இந்தக் கேள்வி மூலக் கேள்வியையொட்டி எழக்கூடிய கேள்வி அல்ல.

[4th November 1966]

SRI V. S. S. MANI: Sir, this is an allied question.

MR. SPEAKER: But the main question relates to a particular complaint.

திரு. சா. கணேசன்: இந்தச் சங்கத்தின் மீது சில குற்றச் சாட்டுகள் வந்தன என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவை சிறியதும், அறபமானதும் ஆகும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். மிகப் பெரும் பணம் இதனால் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்ததா? அப்படியானால் அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது? அப்படி வந்த நஷ்டமும் சட்டப்படி, விதிமுறைப்படி வந்தது தானா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: நஷ்டம் வந்ததாக சர்க்காரிடத்தில் புகார் எதுவும் வரவில்லை.

திரு. எம். எஸ். மணி: அந்தச் சங்க உறுப்பினர்களிடம் இருந்து ஊழல் குற்றச்சாட்டுகள் வந்திருக்கின்றன என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் என்ன என்ன என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் என்ன என்ன என்கிற தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. கனம் அங்கத்தினரிடத்தில் இருந்தால் அதை எனக்கு எழுதி அனுப்பலாம். சர்க்கார் நிச்சயமாகப் பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. எஸ். முருகையன்: இந்தக் கூட்டுறவு சங்கத்தில்தான் அமைச்சர் பெயரிலேயே தப்பான கணக்கை எழுதிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக விசாரணைகள் செய்யப்பட்டனவா? அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அது ஒரு சிறிய தவறுதான். அமைச்சர் பெயரில் விற்கப்பட்டதாக எறிகிறிருந்தது. அதுவும் கடனைக் கொடுத்ததாகத் தெரிகிறது. இதில் மந்திரிகளால் தப்ப ஏற்படவில்லை. மந்திரிகள் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலேயே வாங்கக் கூடாது என்று இல்லை. அக் இதில் தவறு இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

* 394 கேள்வி.—திரு. செ. மாதவன்: 1 கனம் கைத்தொழில்
திரு. வை. சங்கரன்: 2

அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதியாகும் 'வண்ணம் மாறும்' துணிகள், கைக்குட்டைகள் ஆகியவைகளை அதிகமாக ஏற்றுமதி செய்ய முயற்சிகள் ஏதேனும் அண்மையில் பரிசீலிக்கப்பட்டனவா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

4th November 1966]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : (அ) ஆம்.

(இ) வண்ணம் மாறும் கைத்தறித் துணிகளுக்கு (Bleeding Madras) அமெரிக்கச் சந்தையில் இருந்த தேவையை மீண்டும் புதுப்பிக்கவும், மேற்கு ஐரோப்பாவில் புதுப்புது மார்க்கெட்டுகளில் இத்தகைய துணிகளின் விற்பனைக்கு வழிவகை காணவும், ஐந்து பேர் அடங்கிய துதுக்குழு ஒன்றை இந்திய அரசு அனுப்பியது. வண்ணம் மாறும் கைத்தறித் துணிகள் குறித்து புதியதொரு ஏற்றுமதிக் கொள்கையை இந்திய அரசு இக்குழுவின் பரிவுரைகளையொட்டி அறிவித்துள்ளது.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது நம்முடைய துணிகளுக்கு வெளிநாடுகளில் போட்டி அதிகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, வியாபாரம் பாதிக்கப்படாதிருக்க விலையைக் குறைத்துக்கொடுக்க பரிசீலிக்கப்பட்டதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நம் நாட்டுத் துணி கைத் தறிகளில் நெய்யப்படுபவை. ஜப்பான், ஹாங்காங்கில் இருந்து வரக்கூடிய வண்ணம் மாறும் துணிகளைப் போல தோற்றக் கூடிய வகையில் தயாரிக்கப்பட்டு வருபவை மில்லில் நெய்யக்கூடியவை. ஆகவே, கைத்தறித் துணிகளைவிட கணிசமான அளவில் விலை குறைவாக இருக்கும். அந்தத் துணிகளோடு நம் நாட்டுத் துணிகள் மார்க்கெட்டில் போட்டிப்போட்டுச் சமாளிக்க முடியாது. மில் துணி விலையை விட நம் நாட்டுக் கைத்தறித் துணிகள் விலை அதிகமாகத்தான் இருக்கும். இவை கைத்தறிகளில் நெய்யப்படுபவை, விசேஷமாக தயாரிக்கப்பட்டவை, நல்ல ரகம் என்பதை எல்லாம் எடுத்துக் காட்டுவதன் மூலமாகத்தான் மார்க்கெட்டில் ஊன்றிக்கொள்ள வேண்டும். விலைவாசி ஏற்றுத் தாழ்வை எடுத்துக் காட்டி—இதுவரையிலும் நாம் ப்ளோர் ப்ரைஸ் என்பதாக குறைந்த பட்ச விலையை நிர்ணயித்து, சிலிங் ப்ரைஸ் என்பதாக உயர்ந்த பட்ச விலையையும் நிர்ணயித்துக்கொண்டிருந்தோம். அதை எடுத்துவிடவேண்டும் என்பதாக சர்க்கார் சிபார்சு செய்து, அதை மத்திய சர்க்காரும் எடுத்துவிட்டது.

திரு. வை. சங்கரன் : ஜப்பான் நாட்டில் இருந்து மட்டும் தான் போட்டி ரகத் துணிகள் வந்திருக்கின்றனவா? அல்லது வேறு நாடுகளில் இருந்தும் வந்திருக்கின்றனவா? அந்தத் துணிகள் விலை மிகவும் குறைந்திருக்கின்றனவா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அமெரிக்காவில் இருந்தும் இமிடேஷன் மெட்ராஸ் ப்ளீடிங்—தோற்றம் மெட்ராஸ் ப்ளீடிங் ரகத் துணிபோல இருக்குமே தவிர, வண்ணம் மாறுது—என்பது தயாரிக்கப்படுகிறது.

திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர் : ரூபாய் மதிப்புக் குறைந்திருப்பதினால் அயல்நாடுகளில் நம் நாட்டுத் துணிகளுக்கு கிராக்கி ஏற்பட்டிருக்குமா என்று அறிய விரும்புகின்றேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஏற்படும் என்று எதிர்பார்த்தோம். இதுவரையில் ஏற்படவில்லை.

[4th November 1966]

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : நம்முடைய நாட்டில் இருந்து கைத் தறியில் தயாரிக்கப்படுகிற கைலிகள், ஹாண்டு கர்சீப்கள் வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி ஆகிறது இல்லையா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நீண்ட காலமாக ஆப்பிரிக்க நாட்டு மக்கள் நம் நாட்டு ஹெட் டைஸ், ஹாண்டு கர்சீப் ஆகியவைகளை விரும்பி வாங்கி உபயோகித்துக்கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் அந்நாட்டு ஏற்றுமதியும் குறைந்துவிட்டது. அதற்குக் காரணம் அவர்கள் உள்நாட்டிலேயே உற்பத்தி செய்து கொள்கிறார்கள்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தமிழ்நாட்டில் இருந்து சேலைகளை வாங்கிவரக்கூடாது என்று சிலோன் சர்க்கார் தடை உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்களே, அதனால் நம் நாட்டுக் கைத்தறித் துணிகள் பாதிக்கப்படவில்லையா? அதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதுபற்றி அதிகார பூர்வமான விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. சா. கணேசன் : இந்திய நாணயச் செலாவணி மதிப்பைக் குறைப்பதால் நமது ஏற்றுமதி வர்த்தகம் வளரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். ஆனால், ஏற்படவில்லை என்பதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படியானால் விலையை பிற நாடுகளும் நம்முடைய நாட்டுத் துணிகளுக்கு ஏற்ப குறைத்துக் கொண்டுவிட்டார்களா? மற்ற நாட்டுத் துணிகளைவிட நம் விலை குறைந்து இருந்தும் துணிகள் எடுபடாமல் இருக்கக் காரணம் என்ன? நம்முடைய நாட்டுத் துணிகளின் தரம் குறைந்து விட்டதா? நம் நாட்டுத் துணிகளின் ஏற்றுமதி வர்த்தகம் வளராமல் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதற்கான காரணங்கள் இருந்தால் அவற்றைத் தெரிவிக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் அங்கத்தினர் சொன்ன காரணங்கள் ஒன்றும் இல்லை. வெளிநாடுகளில் பாஷன் மாறிவிடுகிறது. சென்ற ஆண்டு வரையிலும் ப்ளீடிங் மெட்ராஸ் ரகத் துணிகளை அதிகமாக மக்கள் வாங்கி உபயோகித்தார்கள். இப்போது பெய்ஸ் லீஸ் ரகத் துணிகளுக்கு மாறிவிட்டார்கள். எப்போதும் அமெரிக்கன் மார்க்கெட் மாறிக்கொண்டேயிருக்கும். ஃபிக்கிளாக இருக்கும். அதனால்தான் நம் ரகத் துணிகளுக்கு கிராக்கி இல்லை.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, நாணய மதிப்புக் குறைப்பினால் அதிகமாக ஏற்றுமதியாகும் என்பது தவறாகும் என்பதாக முன்பே கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். ஆகவே இதை மாற்ற நம் அரசாங்கம் எதேனும் யோசனை தெரிவித்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அது உரிய காலத்தில் சொல்லப்படும்.

4th November 1966]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, வெளி நாட்டில் பாஷன் மாறிவிடுகிற காரணத்தினால் நம் நாட்டுத் துணிகளுக்கு கிராக்கி இல்லை என்பதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆகவே நம் நாட்டு நெசவாளர்கள் இந்த ரகத் துணிகளையே உற்பத்தி செய்துகொண்டிருக்காது, பாஷன்களுக்கு ஏற்ப உற்பத்தி செய்யவேண்டும் என்பது எடுத்துச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறதா? அல்லது பழைய முறையிலேயே அதிக அளவில் உற்பத்தி செய்துகொண்டிருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நம் நாட்டுக் கைத்தறி யாளர்களும் அந்த ரகத் துணி உற்பத்தியை நிறுத்திக்கொண்டு விட்டார்கள். நம்மிடத்தில் உள்ள பழைய ஸ்டாக்கைத்தான் எப்படிச் கரைப்பது என்பது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : வண்ணம் மாறும் துணிகள் மட்டும் அல்ல. வேறு ரக கைத்தறித் துணிகளும் இன்றையதினம் தேங்கிக் கிடப்பதன் காரணமாக, கைத்தறியாளர்கள் பட்டினி கிடக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அவர்களுக்கு உதவி செய்ய எந்த வகையில் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதற்காக சர்க்கார் 50 லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுத்து தேங்கிக் கிடக்கிற துணியை வாங்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது.

Textile Mills at Coimbatore

* 395 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the steps taken and the efforts made for reopening the textile mills that remain closed for some months past at Coimbatore; and

(b) the result of the said endeavour?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) The State Government constituted an informal *ad hoc* Technical Committee consisting of the Director of Handlooms, Madras, and representatives of the South India Textile Research Association and Southern India Mill Owners' Association to make a close scrutiny of technical and financial position of the mills wanting nancial assistance.

The Committee has since completed its enquiries and the Government have issued orders, based on its recommendations.

திரு. வை. சங்கரன் : இதனுடைய விளைவாக மூடப்பட்டுள்ள மில்கள் எத்தனை திறக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கலாம் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மூன்று மில்களுக்கு உதவி செய்து திறக்கப்படும். ஒன்று கம்போடியா மில். இரண்டாவது ஜனார்த்தன மில். மூன்றாவது கீதாஞ்சலி மில். பாங்குகளில் கடன் வாங்க ஏற்பாடு செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள்.

[4th November 1966]

மாநில வீட்டு வசதி போர்டு

* 396 கேள்வி.—திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-62-ம் ஆண்டில் கண்டிராக்டர்களுக்கு சிமெண்ட் வழங்கிய வகையில் மாநில வீட்டுவசதி போர்டுக்கு நஷ்டம் ஏதேனும் வந்ததா?

(இ) ஆமெனில், நஷ்ட தொகை எவ்வளவு? அதற்குக் காரணங்கள் யாவை?

(உ) எந்தெந்த கண்டிராக்டர்களுக்கு எவ்வளவு சிமெண்ட் வழங்கப்பட்டது, அவர்களிடமிருந்து பெற்ற தொகை எவ்வளவு?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

(உ) விவர அறிக்கையொன்று * சபைமுன் வைக்கப் பட்டுள்ளது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: இந்த வீட்டு வசதி போர்டுக்கு சிமிண்ட் வாங்கியதில் எந்த விதமான நஷ்டமும் ஏற்படவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளித்திருக்கிறார்கள். ஹவுசிங் போர்டு சம்பந்தமாக கண்டிராக்டர்கள் 350 பேர்களுக்கு மேல் இருப்பதாக இந்த அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 350 பேர்களுக்கு மேல் கண்டிராக்டர்கள் இருந்தும் கூட கால தாமதம் ஏற்படுவதினாலே இதை சர்க்காரே எடுத்துக்கொண்டு எஞ்சினியர்கள் மூலம் சீக்கிரமாக நிறைவேற்றுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அப்பொழுது கால தாமதம் இன்னும் அதிகம் ஆகும். சர்க்காரே தன்னுடைய இலாகாவை வைத்து தானே செய்தால் இன்னும் காலதாமதம் அதிகமாகத்தான் ஆகும்.

குறைந்த வருமானமுள்ளவர்களுக்குக் காலனி

* 397 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ம் வருஷம் மதுரை நகரசபை குறைந்த வருமானம் (Lower income) உள்ளவர்களுக்கு காலனி கட்டியதா?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை வீடுகள்?

(உ) அதற்கான எஸ்டிமேட் தொகை எவ்வளவு?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

(உ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

4th November 1966]

' Village Jeep Journal '

* 398 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether any project by name " Village Jeep Journal " to convey Farm News to villages has been envisaged to be put through in Thanjavur district; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) ஆம்.

(இ) சபை முன் விவர அறிக்கை ^a ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. வை. சங்கரன் : இதனால் கண்ட பலனை விவரமாகக் கூற முடியுமா? அவ்வாறு நல்ல பலன் விளைந்திருந்தால் நம் மாகாணத்திலே மற்ற கிராமங்களுக்கும் இதை விஸ்தரித்து பேஸ்ட் ப்ரொக்ராமாகக் கொண்டுவருவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இது பரிட்சார்த்தமாகத்தான் செய்திருக்கிறார்கள். முடிவு பின்னால்தான் தெரியும். முடிவு தெரிந்து வெற்றிகரமாக இருந்தால் மற்ற இடங்களுக்கும் விஸ்தரிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

Crop Insurance Scheme

* 399 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to introduce Crop Insurance Scheme in the State; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) & (இ) இம்மாநிலத்தில் பயிர் இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம் இன்னும் செயல்படவில்லை. பயிர் இன்ஷூரன்ஸ் முன்னோடித் திட்டம் ஒன்றை நிறைவேற்றுவதற்குரிய செயற்குறிப்புகளை வேளாண்மைத்துறை நெறியாளர் ஆலோசித்து வருகிறார். தமிழ் நாட்டில் தேர்ந்தெடுத்த சில பகுதிகளில் புன்செய் நிலங்களில் பயிராகும் சோளம், கம்பு, கேழ்வரகு சம்பந்தமாக முதலில் பயிர் இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தைச் செயலுக்கு கொண்டுவர இயலுமா என்பதை அறிய புள்ளி விவரங்களைத் திரட்டுவதே இத்திட்டத்தின் நோக்கமாகும்.

திரு. வை. சங்கரன் : " காட்டில் இன்ஷூரன்ஸ் " திட்டம் ஆரம்பிப்பதைப்போல் பரிட்சார்த்தமாகவாவது ஒரு பிராந்தியத்தில் இதை ஆரம்பித்து அதனுடைய பலபலன்களைக் கண்டறிவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பரிட்சார்த்தமாகப் பார்ப்பது என்று சொல்லித்தான் இதை டைரக்டர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்; இதை ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[4th November 1966]

பின்னால் தான் ஒரு முடிவு எடுப்பார்கள். மத்திய சர்க்கார் கூட இந்த பயிர் இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தை கம்பல்சரியாக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கிராப் இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம் சம்பந்தமாக மத்திய அரசாங்கத்திலே இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாகவே சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி மேலிடத்திலே உள்ளவர்கள் கூட இது அவசியம் என்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இருந்தும், விவசாயிகள் மாட்டு அக்கறை காட்டுகிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்கின்ற அரசாங்கம் இந்தத் திட்டத்தை இவ்வளவு காலதாமதமாக, நிறைவேற்றாமல் வைத்துக் கொண்டிருப்பானேன்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினர் சொல்லக்கூடிய கிராப் இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம் மத்திய அரசாங்கத்திலே பார்லிமென்டை சேர்ந்தது 26-ம் தேதி ஜூலை மாதம் 1966-ல் டெப்டி மினிஸ்டர் திரு. மிஸ்ரா அவர்கள் கிராப் இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தைக் கம்பல்சரியாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று பார்லிமெண்டிலே அறிக்கை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் ஒத்துக்கொண்ட பிறகு நாமும் அதைப் பற்றி முடிவுசெய்து கொள்ளலாம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : பயிர்ப் பாதுகாப்பு இன்ஷூரன்ஸ் சம்பந்தமாகப் பரிசீலனை செய்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பரிசீலனை எங்கே செய்கிறார்கள். இங்கே செய்கிறார்களா அல்லது வெளிநாடுகளுக்குப் போய் பரிசீலனை செய்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கம்பு, கேழ்வரகு இவைபற்றிதான் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். நாம் இங்கே ஆரம்பித்த பிறகு மத்திய சர்க்காரும் ஆரம்பித்துவிட்டார்கள். ஆகவே, அவர்கள் முடிவுசெய்த பிறகு நாமும் முடிவு செய்யலாம்.

Agricultural College at Thanjavur

* 400 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal under consideration for the starting of an Agricultural College in Thanjavur district during the Fourth Five Year Plan period, in view of the progress of the intensive cultivation schemes that are being implemented there?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இல்லை.

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை : தலைவரவர்களே, தஞ்சை ஜில்லாவிலே 14 லட்சம் ஏக்கர் நஞ்சை விவசாயம் செய்கின்ற இடங்களில், அநேக திட்டங்கள் மூலம் உற்பத்தியைப் பெருக்கு

4th November 1966]

வதற்காக அமெரிக்க அரசாங்கத்திலே இருந்துகூட ஆராய்ச்சி செய்யப்படுகிறது. ஆகவே, அங்கே ஒரு கல்லூரி வைத்தால் அது மிகவும் உபயோகமாக இருக்கும் என்பதால் அதைப்பற்றி அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்பொழுது இந்த மாநிலத்தில் மூன்று விவசாயக் கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. இரண்டு அரசாங்கத்தின் சார்பில் இயங்குகின்றன. ஒன்று தனியார் ஸ்தாபனத்தின் சார்பாக நடத்தப்பட்டு வருகிறது. தஞ்சை நெற்களஞ்சியம் என்பதால் அதைப் பாராட்டுகிறோம். நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். அந்த ஜில்லாவிலே ஒரு கல்லூரி ஏற்படுத்துவதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யலாம். வந்தாலும் வரலாம் என்றுதான் சொல்கிறேன், வாக்குறுதி சொல்ல முடியாது. உற்பத்தி அதிகமாகச் செய்கின்ற காரணத்தால் தஞ்சையைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தஞ்சை மாவட்டத்தில் இப்படி ஒரு விவசாயக் கல்லூரி நிறுவுவதற்கான நிலம், இடம் முதலிய வற்றை எல்லாம் மன்னார்குடிக்கு அருகில் தருவதாக ஒரு பார்லிமென்ட் உறுப்பினர் அமைச்சர் அவர்களிடம் கூறியதாக நான் அறிகிறேன். திருவாரூரில் உள்ள உயர்நிலைப் பள்ளியை அந்தக் கல்லூரிக்குத் தருவதாக சொல்கிறார்கள். ஆகவே, தஞ்சை ஜில்லாவில் மன்னார்குடியில் ஒன்றும், திருவாரூரில் ஒன்றும் ஆக இரண்டு இடங்களில் ஏற்படுத்துவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பார்லிமென்ட் அங்கத்தினரும், சட்டசபை அங்கத்தினரும் பேசியிருப்பார்கள் போல் இருக்கிறது. என்னிடம் அந்த விவரம் இல்லை.

கிராம மருந்தகங்கள்

* 416 கேள்வி.—திரு. சோ. ஆறுமுகம் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஊராட்சி ஒன்றிப்பு மன்றங்களின் கீழ் நடைபெற்றுவரும் ரூரல் டிஸ்பென்ஸரி டாக்டர்களின் பணி முறை, ஒன்றிப்பு மன்ற ஆணையாளர்களால் எவ்விதம் மேற்பார்வையிடப்படுகிறது?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: The Rural Medical Practitioners are under the administrative control of the Commissioners of Panchayat Unions. They are also subject to the technical control of the concerned District Medical Officer and the Director of Medical Services in so far as the professional side of the work is concerned.

[4th November 1966]

திரு. எஸ். முருகையன் : ஊராட்சி மன்றங்கள் ஏற்று நடத்தக் கூடிய மருந்தகங்கள், அதாவது பேராட்சி (மேஜர் பஞ்சாயத்து) மன்றங்களில் உள்ள மருந்தகங்கள் சரியாக, நல்ல முறையில் நடத்தப்படவில்லை என்பதால் சர்க்காரே உடனடியாக எடுத்து நடத்துவதற்கு முன்வருமா? பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் பணவசதி இல்லாத காரணத்தாலே நல்ல முறையிலே நடத்த முடியவில்லை. ஆகவே, அவற்றையெல்லாம் உடனடியாக அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் நடத்துகின்றவற்றை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதாக உத்தேசமில்லை.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : அங்கங்கே ஈரல் டிஸ்பென்சரிகள் இருக்கின்றனவே அவற்றை பிரைமரி ஹெல்த் சென்டர்களாக மாற்றுவதற்கு உத்தேசமுண்டா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இல்லை.

* 417 கேள்வி.—**திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தமிழகத்தில் உள்ள எல்லாப் பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் உள்ள ஈரல் டிஸ்பென்சரிகள், கிராமங்களில் உள்ள மருத்துவ மனைகள் ஆகியவைகளைச் சர்க்காரே ஏற்றுக்கொள்ளும் உத்தேசமுண்டா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இல்லை. தற்போது அத்தகைய செயற் குறிப்பு எதுவும் இல்லை.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவரவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியன்களால் நடத்தப்படுகின்ற டிஸ்பென்சரிகள் சரியாகச் செயல்படவில்லை. மருந்துகள் போதுமான அளவு கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, சர்க்காரே அவற்றை யெல்லாம் எடுத்துக் கொள்வதற்கு என்ன ஆட்சேபம் இருக்கிறது?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : பஞ்சாயத்து யூனியன் டிஸ்பென்சரிகள் அவர்களுடைய பொறுப்பிலேயே உள்ளவை. மருந்து தேவைப்படுகின்ற அளவை மாற்ற வேண்டுமென்றுதான் மூன்று 2,500 ரூபாய் கொடுத்து வந்ததை இப்பொழுது 5,000 ரூபாயாக உயர்த்தியிருக்கிறோம். அவர்கள் மருந்து பூராவும் தீர்ந்து போவதற்கு முன்பாகவே சரிவர இன்டென்ட் போட்டு மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பாகவே அனுப்ப வேண்டும். அப்படி அனுப்பினால் மருந்துகள் கிடைக்கும். அப்படி அனுப்பக்கூடிய மருந்துகளுக்கான பணத்தையும் உடனடியாக அனுப்பி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படிச் செய்தால் இந்த மாதிரிக் குறைகள் எல்லாம் இருக்காது.

4th November 1966]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் ஸ்தால் டிஸ்பென்சரிகளை இப்பொழுது ஏற்று நடத்துவதற்கான உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு இல்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். பொதுவாக சரியாக நடைபெறவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டு சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, அவற்றை இனிமேலாவது ஏற்று நடத்துவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் நடத்துகின்ற டிஸ்பென்சரிகளில் அதிகப்படியான கஷ்டமிருந்து நடத்தவே முடியாது என்ற நிலையில் உள்ள பஞ்சாயத்து யூனியன் டிஸ்பென்சரிகளை எடுத்துக் கொள்ளலாமா என்பது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. ஆனால், பொதுவாக அவையெல்லாம் பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் பொறுப்பில்தான் இருக்க வேண்டும். எல்லாவற்றையும் எடுத்துக் கொள்வதாக உத்தேசமில்லை. பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும் பொறுப்பு இருக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் அவற்றை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை என்று சொன்னேன்.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, the general answer given by the Government regarding the medicines that are to be supplied to the Panchayat Union dispensaries is that the Panchayat Union Commissioners are not remitting the amounts in advance to the M.S.D. In view of that, will the Hon. Minister request the Hon. Minister for Local Administration to issue necessary instructions to the Commissioners and see that the amounts are remitted in advance and indents are sent sufficiently before the close of the year?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : That is what I exactly meant. It is on account of not remitting the amount in time to the M.S.D., the supply of medicines has been delayed. Now, there is a proposal before the Government, whether we can allot this amount straightaway to the M.S.D. to supply directly the medicines that are required by the dispensaries.

Employees' State Insurance Dispensary

* 418 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state whether it is a fact that there are no adequate number of doctors in the three newly built Employees' State Insurance Dispensaries at Madurai City?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இல்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்த ஆஸ்பத்திரிகளில் சமீப காலம் வரை டாக்டர்களும், ஸ்டாபும் இல்லாமல் இருந்த காரணத்தால் தொழிலாளர் மருந்து பெறுவதற்குக் கஷ்டம் ஏற்பட்டது வாஸ்தவமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இ.எஸ்.ஐ. ஆஸ்பத்திரிகளில் டாக்டர்கள் இல்லை என்ற குறை கிடையவே கிடையாது. ஆறு ஆஸ்பத்திரிகளுக்குப் பத்து டாக்டர்கள் போடப்பட்டிருக்க

[4th November 1966]

கிறார்கள். மூன்று ரிசர்வ் ஸ்தானங்கள் ஃபில் அப் ஆகாமல் இருக்கின்றனவே தவிர, டிஸ்பென்சரிகள் எல்லாம் 'ஃபுல்வி ஸ்டாஃபிங்'.

மரக்காணம் நகரப் பஞ்சாயத்து

* 419 கேள்வி.—திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திண்டிவனம் வட்டம், மரக்காணம் டவுன் பஞ்சாயத்தில் அரிஜன காலனிகளுக்கும், மினவர்கள் வாழுகின்ற பகுதிகளுக்கும் போட்டுக் கொடுக்க வேண்டிய கிளை ரோடுகள் எத்தனை?

(இ) டவுன் பஞ்சாயத்தாக மாற்றப்பட்ட பின், எத்தனை ரோடுகள் விளக்குகள் எந்தெந்த இடங்களுக்குப் போட்டுக் கொடுக்கப்பட்டன?

(உ) இது குறித்து, துரித நடவடிக்கை எடுக்கக் கோரி 25—9—1965-ல் மரக்காணம் டவுன் பஞ்சாயத்தில் நிறைவேற்றிய தீர்மானம் அரசாங்கத்தின் பார்வைக்கு வந்ததா?

(எ) ஆமெனில், அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :

(அ) 1. மினவர் காலனி—4 ரோடுகள்.

2. அரிஜன காலனி—3 ரோடுகள்.

(இ) கீழ்க்கண்ட ரோடுகள் போடப்பட்டன—

1. மாரியம்மன் கோவில் வடக்குத் தெரு.

2. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் தெரு.

3. பாலகிருஷ்ண முதலியார் தெரு.

4. பஜனாகோவில் தெரு.

5. கைப்பாணிக் கிராமம் இருந்து கைப்பாணிக் குப்பம் வரை.

புதிதாக விளக்குகள் போடவில்லை.

(உ) இது குறித்து 25—9—1965-ல் மரக்காணம் டவுன் பஞ்சாயத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டதாகத் தீர்மானம் எதுவும் அரசாங்கத்தின் பார்வைக்கு வரவில்லை.

(எ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

4th November 1966]

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கைப்பாணிக் குப்பம் வரை ரோடு போட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அதை நேரில் பார்த்துச் சொல்கிறார்களா அல்லது ரிப்போர்ட்டில் இருந்து பதில் சொல்லுகிறார்களா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கனம் அங்கத்தினர்களுடைய ஒவ்வொரு கேள்விக்கும் அமைச்சர்கள் நேரில் சென்று பார்த்துப் பதில் சொல்வது என்பது இயலாது.

பாலமான் கால்வாய் மீது மதகு

* 420 கேள்வி.—**திரு. சி. சிவசுப்ரமணியன் :** கனம் தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சிதம்பரம் தாலுக்காவில், சிதம்பரநகரின் பேட்டை கிராமத்திற்கு நடராஜபுரம் ரோட்டிலிருந்து பாலமான் வாய்க் காலைக் கடந்துபோக ஒரு மதகு கட்டிக் கொடுக்க வேண்டி அரசாங்கத்திற்கு எதேனும் விண்ணப்பம் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) இல்லை. ஆனால் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றம் நிறைவேற்றிய ஒரு தீர்மானம் அரசாங்கத்திற்கு வந்துள்ளது.

(இ) இந்தப் பணியை எந்தத் திட்டத்தின் கீழும் தற்பொழுது எடுத்துக்கொள்ள இயலாது.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION.

RELIEF TO FISHERMEN AND OTHER VICTIMS OF CYCLONE.

* **திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட விஷயத்தை விவாதிப்பதற்காக சபையினுடைய நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கோரி நான் கொண்டு வந்திருக்கின்ற பிரேரேணையின் குறிப்பைப் படிக்க விரும்புகிறேன்.

“நேற்றைய கோரப் புயலின் காரணமாகச் சென்னை மாநகரமே அவதிக்குப்பட்டிருக்கிறது என்றாலும், ஆங்காங்கு உள்ள குடிசைவாழ் பகுதிகள் யாவும், புயலாலும் மழையாலும் நாசமாசியிருக்கின்றன. கடலோரங்களில் வாழும் மீனவர்களுடைய குடிசைகள் போய் ஒண்ட இடமில்லாமல் உணவுக்கு வழியில்லாமல் அவதிப்படுகின்றனர். அவதிப்படும் ஏழை மக்க

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[4th November 1966]

ளுக்கு அரசு வேண்டிய—செய்ய இருக்கின்ற நிவாரண உதவிகள் பற்றி விவாதிக்க விரும்புகிறேன்” என்பதுதான் என்னுடைய பிரேரணையாகும். ஓரிரு கருத்துக்களை மட்டும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

நேற்றையதினம் நடைபெற்ற புயலின் விளைவுகளைப்பற்றி அதிகம் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை. குறிப்பாக, சென்னையிலே, அதிலும் குறிப்பாக என்னுடைய தொகுதியான மயிலாப்பூரிலே, மீனவ மக்களுடைய குடிசைகள் பெருமளவுக்கு நாசமாகியிருக்கின்றன. அவர்களுக்கு என்ன நிவாரணம் அளிக்க இருக்கிறோம் என்பது விளங்கவில்லை. இதைத் தவிர மயிலாப்பூர் பகுதியில் 60-க்கு மேற்பட்ட குடிசை வாழ் பகுதிகளில் ஏராளமான குடிசைகள் பிடிந்து போய் மக்கள் கார்ப்பரேஷன் பள்ளிகளிலும், மற்ற இடங்களிலும் தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து உணவு வசதிகளைப் பெற்று இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலே அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு அதிகமாக இருக்கிறது. குடிசைகளைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று கலெக்டரிடம் கேட்டால் 10 ரூபாயும், கார்ப்பரேஷன் 10 ரூபாயும், ஆக 20 ரூபாய் கிடைப்பதற்குக் கிட்டத்தட்ட மூன்று மாதங்கள் ஆகிவிடுகின்றன. ஆகவே, உடனடியாக ஹவுசிங் போர்டு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டு ஆங்காங்கு அந்த ஏழை மக்களுக்கு ஷெல்டர் கட்டிக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அந்தப் பெரும் பொறுப்பு அரசாங்கத்தைச் சார்ந்திருக்கிறது. அரசாங்கத்தினுடைய அனுதாபம் ஏழை வாழ் மக்களுக்கும், குடிசைவாழ் மக்களுக்கும் இருக்கிறது என்று சொன்னாலும் இந்தத் துறையில் அவசரம் அவசரமாகக் கவனம் செலுத்தப்பட வேண்டும். அதோடு, ஃபிஷர்மென் கம்யூனிட்யைப் பொருத்த அளவில் அவர்களுக்காக ஃபாமின் ரிலீஃப் என்று ஒரு ஸ்டம்ப் ரூபாய் வைத்திருக்கிறார்கள். இன்னும் 15 நாட்களுக்கு மீனவர்கள் கடலுக்குச் செல்ல முடியாத நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த ஃபாமின் ரிலீஃப் நிதியிலிருந்து பிஷர்ஸ் டிப்பார்ட்மென்ட் மூலமாக அந்த மீனவர்களுக்கான உதவிகளைச் செய்ய வேண்டும். இந்த விவரங்களை எல்லாம் பற்றி அறிந்து கொள்வதற்காக இந்தச் சபையின் நடவடிக்கையைச் சிறிது நேரம் ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்பதற்குத் தங்களுடைய அனுமதியைக் கோருகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தகவல் தெரிந்து கொள்ள ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை பிரேரிப்பது வழக்கமல்ல. ஏதாவது அரசாங்கம் செய்யத் தவறி விட்டால், அல்லது ஏதாவது ஒரு சம்பவம் நடந்திருந்தால் அதைப் பற்றி விவாதிக்க ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணை கொண்டு வரலாம். புயல் காற்றைப் பற்றி விவாதிக்கலாம். எப்படி வந்தது, ஏன் வந்தது என்று விவாதிக்கலாம். புயல் காற்றைச் சட்ட மன்றக் கூட்டத்திற்கே தடை விதித்து விட்டது. புயல் காற்றைப் பற்றி விவாதிப்பதில் பயன் இல்லை. அது நம்முடைய சட்ட மன்றத்தினுடைய விதிகளுக்கோ, ஆட்சிக்கோ, அதிகாரத்திற்கோ உட்பட்டதல்ல. புயல் திடீரென்று பலமாகத்தான் எற்பட்டது. கடற்கரையிலிருந்து மூன்று மைலுக்கு அப்பாலுள்ள கப்பலே ஒன்று உடைபட்டது.

4th November 1966]

[திரு. ஃம். பக்தவத்சலம்]

மக்கள் சேதம் அடைந்தார்கள். கோரமான சேதங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அவர்களுக்கெல்லாம் நம்முடைய அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறோம். இதனால் பாதிக்கப்பட்ட குடிசை வாழ் மக்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டும், தக்க உதவிகள் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகப் பாடுபட்டுக் கொண்டு வருகிறோம். கடலோரத்தில் ஜீவிக்கின்ற மக்கள் ஆபத்தைப் பொருட்படுத்தாது, மக்களுக்காகப் பாடுபடுகின்ற மீனவர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நேற்று இந்த மன்றம் முடிந்த உடனே நான் கலெக்டர் அவர்களையும், டைரக்டர் ஆப் பிஷ்ரீஸ் அவர்களையும் அழைத்துப் பேசி, அந்தப் பகுதிகளுக்குக் கெல்லாம் சென்று சுற்றிப் பார்த்து எத்தகைய நிவாரணம் அளிக்க வேண்டும், என்ன ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று பார்த்துச் செய்யச் சொல்லி இருக்கிறேன். நிதி இருக்கிறது, என்ன செலவானாலும் நிதியிலிருந்து செலவு செய்யலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அவர்களும் உடனடியாகச் சென்று சுற்றிப் பார்த்து நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். நம்முடைய உணவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களும் நேற்று அந்தப் பகுதிகளுக்குச் சென்று சுற்றிப் பார்த்து என்னென்ன ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டுமென்று கலெக்டரிடம் கூறியிருக்கிறார்கள். இன்று காலையில் உணவுத் துறை அமைச்சர் கேள்வி நேரத்தில் வராததற்குக் காரணம், அவர்கள் இப்போதும் ஆங்காங்கு சுற்றிப் பார்த்து என்ன நிவாரணம் உடனடியாகச் செய்ய வேண்டுமோ அவற்றைச் செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். நானும் என்னுடைய சட்டசபை வேலை முடிந்த பிறகு நேரில் சென்று பார்த்து மேலும் என்ன நிவாரணம் அளிக்கலாம் என்று பார்த்து அளிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்கிறேன். இகிலே அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தி வருகிறது. பாதிக்கப்பட்ட ஏழை மக்கள் மீது முதன்மையான கவனம் செலுத்தி உடனடியாக இன்றைக்கு நிவாரணம் அளிப்பதோடு நிரந்தரமான அளவுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதில் அரசாங்கம் தொடர்ந்து கவனம் செலுத்தும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு அவசியம் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : புயலைப் பொறுத்து நடவடிக்கை எடுக்க முடியாவிட்டாலும் ஏற்பட்ட விளைவுகளைப் பொறுத்து நடவடிக்கை எடுக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம். நேற்று அடித்த புயல் பெரு மழை காரணமாக எங்கெங்கு எவ்வளவு சேதங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்ற விவரங்களும், உடனடியாக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் என்ன என்பதைப் பற்றியும் இந்த மன்றம் அறிந்துகொள்ள விரும்புவதில் பொறுப்பு இருக்கிறது. கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் தொடர் கூட்டத்திலேயே அதைப் பற்றிய முழு விவரங்களையும் மன்ற உறுப்பினர்கள் அறிந்து கொள்ளும் வகையில் அதைப் பற்றி மேற்கொண்டு சிந்திக்க வாய்ப்பு ஏற்படும் என்ற காரணத்தால் எத்தகைய ஒரு அறிக்கையை வைக்க வேண்டுமென்று தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[4th November 1966]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இது பற்றியும் தகவல் சேகரிக்கப்பட்டு வருகிறது. மழை நின்று விடும் என்று நினைத்தேன். ஆனால் மேலும் தொடர்ந்து மழை பெய்கிறது. எல்லாத் தகவலையும் தெரிந்து கொண்டு 7-ஆம் தேதி அல்லது 8-ஆம் தேதி விவரங்களைத் தெரிவிக்க ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் ரெவினயூ அமைச்சர் அவர்களோ அல்லது வேறு யாராவது ஒரு அமைச்சரோ கொடுக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER: Consent is withheld.

III.—ANNOUNCEMENTS.

(1) POSTPONEMENT OF CALLING ATTENTION NOTICE.

MR. SPEAKER: Notice under Rule 41 is postponed, because the Minister concerned is absent. It will be taken up tomorrow.

IV.—PRESENTATION OF REPORT.

REPORT OF THE COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS ON THE ACCOUNTS OF THE MADRAS STATE HOUSING BOARD FOR 1962-63.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, 1962-63-ம் ஆண்டுக்கான தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியக் கணக்குகளின் மீதான தணிக்கை அறிக்கை குறித்த இக்குழுவின் அறிக்கையை இம்மன்றத்தின் முன் வைக்கிறேன்.

V.—DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN 1963-64—PRESENTATION.

MR. SPEAKER: Now the Hon. Chief Minister will present the Demands for Grants for Excess Expenditure.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 1963-64-ம் ஆண்டின் மிகைச் செலவுக்கான (Excess expenditure) மானியத் தேவைகளின் விவர அறிக்கையை உங்கள் முன் வைக்க விரும்புகிறேன். இவற்றுள், சில மானியங்களின் செலவினங்கள் அந்த ஆண்டுக்கென இறுதியாக அனுமதிக்கப்பட்ட தொகைகளின் அளவுக்குமேல் செலவழிக்கப்பட்டிருப்பதாகக் காணப்பட்டுள்ளன. அச் செலவினங்களை இந்த விவர அறிக்கையில் காணலாம்.

1965-66-ம் ஆண்டின் பொதுக்கணக்குக் குழுவின் இந்த மிகைச் செலவினங்களைப் பரிசீலனை செய்து, தமிழ் நாடு அரசாங்கத்தின் 1963-64-ம் ஆண்டுக் கணக்குகள் மீதான தங்கள் அறிக்கையின் 22-வது பாராவில், அந்த அறிக்கையின் 7-ம் இணைப்பில் கண்டுள்ள மிகைச் செலவு மானியத் தேவைகளைச் சட்டப் பேரவையின் இசைவிற்காக அதன் முன் வைக்க வேண்டுமென்ப பரிவுரை செய்துள்ளனர். அக் குழுவின் கருத்துப்படி 1963-64-ம் ஆண்டின் மிகைச் செலவுகளுக்கான மானியத் தேவைகளை உங்கள் முன் வைக்கிறேன். இந்த விவர அறிக்கையின் இணைப்பில், ஒவ்வொரு செலவினம் குறித்தும் ஏற்பட்ட மிகைச் செலவிற்கான

4th November 1966] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

காரணங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. பற்பல மானியங்களின்கீழ் ஏற்பட்ட மொத்த மிகைச் செலவு சுமார் 1 கோடியே 15 லட்சம் ரூபாய் ஆகும். இச் செலவினங்களை முறைப்படுத்தும் பொருட்டு, சட்டப் பேரவை தனது ஒப்புதலை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1963-64-ம் ஆண்டுக்குரிய மிகைச் செலவுகளுக்கான மானியத் தேவைகளின் விவர அறிக்கையை இம் மன்றம் ஏற்குமாறும் வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

VI.—SECOND SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE
FOR 1966-67—PRESENTATION.

MR. SPEAKER: The Hon. Chief Minister will now present the Second Supplementary Statement of Expenditure.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே. 1966-67-ம் ஆண்டின் இரண்டாம் துணை மதிப்பீடுகளைச் சபையின் முன் சமர்ப்பிக்கின்றேன். பல்வேறு மானியக் கோரிக்கைகளை விளக்கும் விவர அறிக்கை ஒன்று சபை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது. இத்துணை மானியக் கோரிக்கைகளின் மொத்தம் ரெவின்யூக் கணக்கில் 36 லட்சம் ரூபாயும், மூலதன கடன் கணக்குகளில் 2 கோடியே 55 லட்சம் ரூபாயும் ஆகும். சட்ட மன்றத்தில் இப்போது சமர்ப்பிக்கப்படும் துணை மானிய கோரிக்கைகள், முக்கியமாக பொதுக் கணக்குக் குறை விதித்திருக்கிறபடி “புதுப்பணித்” திட்டங்களின் கீழ் வருகிற திட்ட வேலைகளுக்குச், சம்பந்தப்படு பவையாகும்.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

இத் துணை மானியக் கோரிக்கையின் கீழ் கேட்கப்படும் நிதி ஒதுக்கத்தில் பெரும்பகுதி, விவசாய உற்பத்திக்கு நெருங்கிய தொடர்புள்ள கூட்டுறவு, நீர்ப்பாசனம், வேளாண்மை போன்ற தலைப்புகளில் அடங்கும் திட்டங்களைப் பற்றியதாகும். நடப்பு ஆண்டில் நமது மாநிலத்தில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கும் வகையில், விவசாயப் பலனளிக்கும் பல திட்டங்களை அரசாங்கம் தொடங்கியிருக்கிறது. இவற்றில், அதிக விளைச்சல் தரும் பயிர் வகைத் திட்டத்தைக் குறித்துச் சிறப்பாகக் குறிப்பிட வேண்டும். இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் அதிக விளைச்சல் தரும் பயிர் வகைத் திட்டத்தைக் குறித்துச் சிறப்பாகக் குறிப்பிட வேண்டும். இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் அதிக விளைச்சல் தருகிற, அதிக உட வகைகளை ஏற்கக்கூடிய பயிர் வகைகளை உறுதியான பாசன வசதி பெற்றுள்ள பகுதிகளில் விளைவிப்பது நமது நோக்கமாகும். இந்தத் திட்டத்தின்படி விளைவிக்கப்பட்ட ADT-27 என்கிற முக்கிய நெல் வகை, நடப்புப் பருவத்தில் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் நமக்கு உற்சாகமளிக்கும் வகையில் மிக நல்ல பலன்களைத் தந்திருக்கிற தென்பதை அறிய இம் மன்ற உறுப்பினர்கள் மகிழ்ச்சியடைவார்களென்று நம்புகிறேன். நடப்பு ஆண்டில் குறுவைச் சாகுபடிப் பரப்பளவில் மூன்றில் இரண்டு பங்கிற்கு மேல் இந்த

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [4th November 1966]

வகை நெல் பயிர் செய்யப்பட்டுள்ளது தற்போது நமக்குக் கிடைத்துள்ள அறிக்கைகளிலிருந்து, இந்த வகை நெல் பயிர் செய்யப்பட்டுள்ள நிலங்களில் சராசரி மாகூல் ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ஏறக்குறைய 3,700 ராத்தல் அளவிற்குக் கிடைக்குமென்று தெரிகிறது. இதற்குமுன் சாதாரணமாகக் கிடைத்து வந்த மாகூல் அளவு ஏக்கர் ஒன்றுக்குச் சராசரி 2,400 ராத்தலே ஆகும்.

சிறு பாசனத் திட்டங்களுக்குச் செய்துள்ள முதலீட்டையும் நடப்பு ஆண்டில் பெரிதும் உயர்த்தி இருக்கிறோம். கடந்த துணை மதிப்பீடுகளில், கிணறு தோண்டும் திட்டத்திற்காக 2 கோடி ரூபாய் கூடுதல் நிதி ஒதுக்கம் கோரப்பட்டதை இம் மன்றத்தினரின் நினைவுக்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். சிறப்புச் சிறு பாசனத் திட்டத்தின் கீழும், தூர் வாரி நிலத்தைப் பண்படுத்தும் திட்டங்களின் கீழும் பல புதிய வேலைத் திட்டங்களுக்கும் நாம் அனுமதி வழங்கியுள்ளோம். இவற்றிற்குச் சட்ட மன்றத்தின் ஒப்புதலை அடையாள மானியங்களின்கீழ் கோரியுள்ளோம். விவர அறிக்கையில் 42-வது கோரிக்கையின் கீழ் கொடுத்துள்ள பற்பல திட்டங்களின் விவரங்களைக் கவனிக்கும்படி கனம் உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வறட்சி நிலைமை காரணமாகப் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில், கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குச் செலுத்த வேண்டிய குறுகிய காலச் சாகுபடிக் கடன்களைத் திரும்பக் கொடுக்க அல்லல்படும் குடியானவர்களுக்கு உதவ வேண்டியதன் அவசியத்தை அரசாங்கம் உணர்ந்துள்ளது. இதற்கிணங்க, தமிழ்நாடு கூட்டுறவு பாங்கின் வேளாண்மைக் கடன் உறுதி நிதியை வளப்படுத்துவதற்கான ஏற்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. மோசமான பருவ நிலைமைகளால் விளைச்சல் குறைந்து, அதன் காரணமாக கடன்களைத் தீர்க்க கஷ்டப்படும் கூட்டுறவுச் சங்க உறுப்பினர்களுக்குப் பரிசாரம் அளிக்கும் வகையில், அவர்கள் வாங்கியுள்ள குறுகிய காலச் சாகுபடிக் கடன்களை நடுத்தரக் காலக் கடன்களாக மாற்றிக்கொள்வதற்கு இந்த ஏற்பாடுகள் உதவியாய் இருக்கும். தற்போதைய துணை மதிப்பீடுகளில் இதற்கென்று 30 லட்சம் ரூபாய் நிதிவகை செய்யும்படிக் கோரப்பட்டுள்ளது.

இன்றியமையாப் பண்டங்களின் விலைவாசிகளைக் கட்டுப்படுத்துவதில் நுகர்வோர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் முக்கிய பங்கு வகிக்கின்றன என்பதை அதிகமாக வற்புறுத்திச் சொல்ல வேண்டிய நிலை. நகர மக்களின் அடிப்படைத் தேவையையுள்ள இன்றியமையாப் பண்டங்கள் நியாயமான விலைகளில் அவர்களுக்குக் கிடைக்கச் செய்வதற்காக பெரிய நகரங்களில் எல்லாம் சிறப்பு அங்காடிகள் Super Markets நிறுவும் ஒரு திட்டத்தை அரசாங்கம் மேற்கொண்டுள்ளது. சென்னை மாநகரில் திருவல்லிக் கேணி நகரக் கூட்டுறவுச் சங்கம் (T.U.C.S.) நடத்தும் கூட்டுறவுச் சிறப்பு அங்காடியை நிறுவியதன் மூலம் இத் திட்டம் நன்முறையில் தொடங்கி வைக்கப்பட்டுள்ளது. திருச்சிராப்பள்ளியிலும் இத்தகைய இன்னொரு பண்டகசாலை செயல்படத் தொடங்கியிருக்கிறது. நுகர்வோர் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு மூலதன முதலீடு செய்வதற்கென்று இத் துணை மானியக் கோரிக்கைகளில் 16 லட்சம் ரூபாய் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

4th November 1966] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

நமது மாநிலத்தில் கூட்டுறவுச் சர்க்கரை ஆலைகளை நிறுவுவதிலும் அவற்றை விரிவுபடுத்துவதிலும் அரசாங்கம் நல்ல முறையில் ஊக்கம் அளித்து வருகிறது. மூன்றாவது திட்டகால அளவில் கூட்டுறவுத் துறையில் நிறுவப்பட்டுள்ள சர்க்கரை ஆலைகளில் பிழியும் திறன் நாள் ஒன்றுக்கு 2,500 டன்னிலிருந்து 3,500 டன் அளவிற்கு உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. நான்காம் திட்டகாலத்தில், இச் சர்க்கரை ஆலைகள் மேலும் விரிவுபடுத்துவதற்கேற்ற நிலையை எய்தியுள்ளன. வட ஆற்காடு கூட்டுறவுச் சர்க்கரை ஆலை தனது அன்றாட பிழியும் திறனை crushing capacity 800 டன்னிலிருந்து 1,250 டன் அளவிற்கு உயர்த்த உத்தேசித்துள்ளது. அந்த ஆலையின் பங்கு மூலதனத்திற்கு 7.5 லட்சம் ரூபாய் மதவிலை செய்வதற்காக இந்தத் துணை மானிய மதிப்பீடுகளில் நிதி வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

கோயம்புத்தூரிலுள்ள புதிய மருத்துவக் கல்லூரிக்குக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்காகவும் இத் துணை மானியக் கோரிக்கைகளில் 10 லட்சம் ரூபாய் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. மருத்துவர்களை உருவாக்குவதற்கான வசதிகளைப் பெருக்கும் பணியில், கோயம்புத்தூரில் நிறுவப்பட்டுள்ள புதிய மருத்துவக் கல்லூரி ஒரு முக்கிய கட்டத்தைக் குறிக்கிறது. மூன்றாம் திட்டத்தின் தொடக்கத்தில் மருத்துவக் கல்லூரிகளில் ஆண்டு தோறும் 600 மாணவர்களை மட்டுமே சேர்த்துக்கொள்ள வாய்ப்பு இருந்தது. நடப்பு ஆண்டில் மருத்துவக் கல்லூரிகளில் சேர்த்துக்கொள்ளும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கையை 1,075-ஆக உயர்த்தியுள்ளோம். இவற்றால், வரும் ஆண்டுகளில் கிராமப் பகுதிகளில் மருத்துவ உதவிக்குரிய வசதிகளை மேன்மேலும் பெருக்க முடியும். மற்றும், தொழிலாளர் அரசாங்க இன்ஸ்பூரன்ஸ் திட்டத்தின் பகுதியாக தொழில் துறையில் தொழிலாளர்களுக்கு மருத்துவ வசதிகளை மேலும் உயர்த்துவதிலும் நாம் மிக முன்னேறி யிருக்கிறோம். இன்ஸ்பூர் செய்து கொண்ட தொழிலாளர்களின் குடும்பத்தினருக்கு மருத்துவ உதவிகளை ஆண்டுதோறும் 50 லட்சம் ரூபாய் உத்தேசச் செலவில், விரிவுபடுத்துவதற்காக தற்போதைய துணை மானியக் கோரிக்கைகளில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இச் செலவில் மாநில அரசாங்கத்தின் பங்கு ஏறக்குறைய ஏழில் ஒன்றாகும். எஞ்சியச் செலவைத் தொழிலாளர் இன்ஸ்பூரன்ஸ் கார்ப்பொரேஷன் ஏற்கும்.

இந்தத் துணை மதிப்பீடுகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள மற்ற கிட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில், சிறப்பான விளக்கம் எதுவும் தேவையில்லையெனக் கூறி, இத் துணை மதிப்பீடுகளை இம் மன்றம் ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

VII.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS PRIVATE EDUCATIONAL INSTITUTIONS (REGULATION) BILL, 1966 (L.A. BILL NO. 14 OF 1966).

Mr. DEPUTY SPEAKER : Now we will take up clause-by-clause consideration of the Bill.

[4th November 1966]

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN: Sir, I move the following amendment:—

‘In sub-clause (c) of clause 2 in line 2 insert the following words after the words “or other authority” and before the words “authorised by the Government”—

“not below the rank of the District Educational Officer”.’

SRI T. P. ALAGAMUTHU: Sir, I second the amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER: Now the clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டாவது பிரிவிற்ரு “authority authorised by the Government” என்ற டெபனிஷன் இருக்கிறது. இந்த டெபனிஷனுக்கு ஒரு விளக்கம் கோருவதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத் தைத் தந்திருக்கிறேன். பொதுவாக ‘அத்தாரிட்டி’ என்று போட்டுவிட்டால் சாதாரணமாகப் பள்ளிக்கூடங்கள் என்றால் டெப்டி இன்ஸ்பெக்டர் ஆஃப் ஸ்கூல்லிலிருந்து டி.ஈ.ஓ. டிவிஷனல் இன்ஸ்பெக்டர் இவர்கள் எல்லாம் பார்க்கிறார்கள். தனிப்பட்டவர்கள் நடத்தக்கூடிய கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. வகுப்பிற்கும் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அதிகாரி யார் என்பதைத் தெளிவாகச் சட்டத்தில் கூறிவிட்டால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன். பல சட்டங்களில் இந்த அதிகாரிகளைப்பற்றி போடும்போது உதாரணமாக, ‘not below the rank of Deputy Tahsildar or R.D.O.’ என்று போடுகிறோம். அதேபோல் இதிலும் விளக்கமாக ‘not below the rank of the District Educational Officers’ என்று போட்டு, டி.ஈ.ஓ.க்குக் குறைவான அந்தஸ்து உள்ளவர்கள் இந்த மேற்பார்வை பார்ப்பதற்காக இருக்கக் கூடாது என்பதுதான் என் கருத்து. ஆகவே, இதை சேர்த்துக்கொள்ளும்படி கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன்: இந்தத் திருத்தத்தில் ‘காம்பிடுன்ட் அத்தாரிட்டி’ என்பதில் ‘not below the rank of the District Educational Officer’ என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ‘ஆதரைஸ்ட் காம்பிடுன்ட் அத்தாரிட்டி’ யார் என்பது எல்லாம் செய்யும் போது தீர்மானிக்கப்படலாம். ஆனால், இந்தத் திருத்தத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் பொருளை நானும் வரவேற்கிறேன். ‘காம்பிடுன்ட் அத்தாரிட்டி’ முக்கியமான ஆளாக இருக்க வேண்டும். இப்போது டி.ஈ.ஓ. என்று போட்டிருப்பது கூடப் போதாது. அதற்கு மேற்பட்ட வகையில், டிவிஷனல் இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் ஸ்கூல்ஸ் என்கிற அளவிலுள்ள அதிகாரியாகவாவது இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். எனென்றால் இந்த அதிகாரிக்கு பல அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எந்த நிலையிலும் இந்த அதிகாரங்கள் எல்லாம் துஷ்பிரயோகம் செய்யாத அளவில்

4th November 1966] [திரு. வை. சங்கரன்]

பார்த்துக் கொள்ளக்கூடிய பொறுப்புடையவர் பெரிய அதிகாரியாக இருக்க வேண்டும். அதே சமயத்தில் இதற்குத் தனியாக அமென்ட்மென்ட் தேவையா என்பது சந்தேகம். ரூல்ஸ் போடும் போது அதில் தீர்மானித்துவிடலாம் என்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக 'காம்பிடுன்ட் அத்தாரிட்டி' என்று போடும்போது 'உயர்ந்த நிலையிலுள்ள அதிகாரியாக டி.ஈ.ஓ. அளவுக்கு மேற்பட்டு டிவிஷனல் இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் ஸ்கூல்ஸ் என்கிற அளவிலாவது போட வேண்டும். கண்டிப்பாக இதை ரூல்ஸ் செய்யும் போது மனதில் கொள்ள வேண்டும். ஆகவே, இதற்குத் திருத்தம் அவசியமில்லை என்று நம்புகிறேன். பல பொறுப்புகள் இவரிடம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தன. அதோடு கல்வித்துறையில் நல்ல பரிச்சயமுள்ளவராக இருக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் இந்தச் சட்டத்திலுள்ள விஷயங்களைப்பற்றி நல்லமுறையில் பரிசீலிக்க முடியாது. நல்ல அனுபவமுள்ளவராகவும், உயர்ந்த நிலையிலுள்ள அதிகாரியாகவும் இருந்தால் இதை நல்ல முறையில் நிர்வாகம் செய்ய முடியும் என்று நினைக்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விஷயம் பற்றி பொறுப்புக் கூறியிருக்கிறதும் நன்றாக விவாதிக்கப்பட்டது. காம்பிடுன்ட் அத்தாரிட்டி என்று சாதாரணமாகப் போடுவதுண்டு. காம்பிடுன்ட் அத்தாரிட்டி என்று சொல்லும் போது தகுதியானவர்களைத்தான் அரசாங்கம் நியமிக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை அரசாங்கமே நிறைவேற்ற வேண்டும் என்றிருக்கும் போது, நிச்சயமாக தகுதியானவர்களைத்தான் காம்பிடுன்ட் அத்தாரிட்டியாக நியமிக்கும் யார் என்று, சட்டத்தில் போட வேண்டாம் என்று செலெக்ட் கமிட்டியிலும் கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்று சொல்லி இதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 3 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN: Sir, I move the following amendment—

‘Substitute the following for sub-clause (a) in clause 3:—

“(a) no private educational institution in existence on that date shall, after the expiry of six months from the said date or in case if such expiry occurs during the course of an academic year, after the expiry of that academic year, be run; and ”.’

SRI T. P. ALAGAMUTHU: Sir, I second the amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER: Now, the clause and the amendment are before the House for discussion.

[4th November 1966]

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, தனிப்பட்டவர்கள் நடத்தும் கல்லூரிகளைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காகச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, ஏற்கனவே நடைபெற்றுவரக்கூடிய உல்வி ஸ்தாபனங்கள், புதிதாகத் துவக்கப்படும் ஸ்தாபனங்கள் இந்த இரண்டிற்கும் பொருந்தக்கூடிய அளவில் இந்தப் பிரிவு அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட கால கெடுவுக்குள் அனுமதி பெறவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கக்கூடிய ஸ்தாபனங்களைப்பற்றிக் கவலையில்லை. ஏற்கனவே இருப்பதற்குக் காலவரையறை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது . . .

'no private educational institution in existence on that date shall after the expiry of six months from the said date' . . .

என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் சட்டம் வந்து இடையில் 'அக்கடமிக் இயர்' வந்தால் ஆறு மாதத் திற்குள் அனுமதி வாங்கா விட்டால் அந்த நிறுவனத்தின் நிலைமை என்ன என்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தில், அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை வருமானால், என்று தான் கொடுத்திருக்கிறேன். நிச்சயமாக இப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பங்கள் வரும், இனும் அபாலிஷன் சட்டத் தில் கூட இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது—ஆகவே தான் நான்

'if such expiry occurs during the course of an academic year, after the expiry of that academic year, be run,'

என்ற ஒரு விளக்கத்தைத் திருத்தமாக கொடுத்திருக்கிறேன். இது பொருத்தமான விளக்கம் என்று நினைக்கிறேன். இதைப்பற்றி பின்னால் உள்ள பிரிவினும் எதுவும் காணப்படவில்லை. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்திற்குத் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன். இதைப்பற்றி யெல்லாம் தெரியாத எஜுகேஷனல் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ் எதுவும் இந்த மாநிலத்தில் இருக்க முடியாது. அதற்காக இப்போது ஆறு மாதம் என்று காலவரையறை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதற்கும் மேலாக அனுகூலமாக காலவரையறை பெறவேண்டியதில்லை. இந்த மாநிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால், இம்மாதிரி கல்வி ஸ்தாபனங்கள் நடத்துகின்றவர்கள் எல்லாம் நல்ல விவரம் தெரிந்தவர்கள், நன்றாகப் படித்தவர்கள், பெர்மிஷன் வாங்கவேண்டும் என்பது அவர்களுக்குத் தெரியாத விஷயம் ஒன்று மல்ல. ஆகவே, இதற்கென்று தனியாக ஒரு திருத்தம் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இது அங்கீகாரத்திற்காக மனுப் போடுகிற விஷயம். முதலாவது வந்த மசோதாவில் மூன்று மாதம் என்று போடப்பட்டிருந்தது. அது போதாது என்று

4th November 1966] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

செலெக்ட் கமிட்டியில் கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. பின்னால்தான் ஆறு மாதம் என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கும் அக்கடமிக் இயர்-க்கும் சம்பந்தம் இல்லை. ஆறு மாதம் களுக்குள் மானுப் போடவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அக்கடமிக்-இயர் வந்தால் அதற்காக மேலும் காலம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது அவசியமில்லை. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 4 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendments—

‘In clause 4 (2) (b) substitute “one hundred rupees” for “five hundred rupees”.’

‘Substitute the following for clause 4 (2) (c) (iv) to (vi) :—

“(iv) the particulars of the teaching staff with their educational qualifications proposed to be appointed in the case of private educational institutions to be established and the particulars of teaching staff with their educational qualifications in the existing private educational institutions as the case may be;

(v) the equipment and other facilities for instruction;

(vi) the particulars of groups or divisions or classes with the strength of the students in the case of existing private educational institution or the proposed groups or divisions or classes with the strength of the students in the case of private educational institutions to be established as the case may be”.

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I second the amendments.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தில் நான்காவது பிரிவுக்குக் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் சாதாரண திருத்தம். பொதுவாக இப்படிப்பட்ட கல்லூரிகள், கல்வி ஸ்தாபனங்களை கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் இதன் நோக்கமே தவிர வருமானத்திற்காக இதை ஏற்படுத்தக்கூடாது என்று முன்பே வற்புறுத்தப்பட்டது. இதை கனம் முதலமைச்சர் அவர்களும் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது 500 ரூபாய் என்று கட்டணம் போடப் பட்டிருக்கிறது. இதிலிருந்து வருமானத்தை எதிர்பார்ப்பது என்று சொல்வது சரியல்ல. இதை ஓரளவுக்கு குறைத்துக் கொடுத்திருக்கிறோம். இன்னும் இந்தத் தொகையை குறைத்துக் கொடுத்தால் நமக்கு ஒன்றும் குறைந்துவிடாது. நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி 100 ரூபாய் என்ற அளவுக்கு ஒப்புக் கொள்ள மனம் இல்லாவிட்டாலும், இப்போது இருப்பதிலிருந்து

[திரு. செ. மாதவன்] [4th November 1966]

இன்னும் சற்றுக் குறைத்துக் கொடுக்கக்கூடிய வகையில் அரசாங்கமே திருத்தம் கொண்டு வந்தால் கூட நல்லதுதான். இப்போது போட்டிருக்கும் 500 ரூபாய் ஜூஸ்தாபிச இருக்கிறது. இதைப்பற்றி முன்பும் இதே மன்றத்தில் கருத்துக்கள் சொன்ன்கப் பட்டிருக்கின்றன. மன்றத்தின் வேண்டுகோளை ஏற்றுக்கொண்டு, இன்னும் கொஞ்சம் குறைக்க முதலமைச்சர் அவர்கள் முன் வருவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். இந்தத் திருத்ததையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்த திருத்தம், இந்த நான்காவது பிரிவில் என்னுடைய ஆட்சேபணை எல்லாம் ஒரு நிறுவனம் மனுப் போடும்போது இன்னின்ன தகவல்களைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. 'the names of the members of the teaching staff' என்றிருக்கிறது. அப்படிக் கொடுக்காவிட்டால் என்ன ஏற்படும் என்பதற்குச் சட்டத்தில் விளக்கம் இல்லை. பின்னால் இருக்கக் கூடிய பிரிவுகளில் நான்காவது பிரிவினுள்ள முறைகளை கவனித்துத்தான் அதிகாரிகள் செயல்படவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியேன்றால் இதில் ஒரு உட்பொருள் தொக்கியிருக்கிறது என்பதை நம்மால் அறிந்து கொள்ள முடிகிறது. இப்படிப்பட்ட 'பர்டிகுலர்ஸ்' இல்லை என்று அனுமதி கொடுக்க மறுக்கலாம், அல்லது அனுமதியை 'கான்ஸ்ல்' செய்யலாம் ஆகவே, இன்னின்னதான் ஏற்படும் என்பதற்கு திட்டவாட்டமாக இந்தப் பிரிவில் எதுவும் சொல்லப்படவில்லை. ஆனால் 'பர்டிகுலர்ஸ்' கொடுக்க வேண்டும் என்று, சொல்லப் பட்டிருக்கிறது, அப்படிக் கொடுக்கப்படவில்லை என்றால் என்ன என்பதற்கு விளக்கம் இல்லாத நிலைமை இருக்கிறது. குறிப்பாக 4, 5, 6 பிரிவுகள் இருக்கின்றன. 5-வது பிரிவுக்கு கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தந்தார்கள், அதாவது 'பர்டிகுலர்ஸ்' என்று தான் போட்டிருக்கிறோம் என்றும் லீப்ரரி, லாபராட்டரி இருக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துவது அல்ல என்றும் விளக்கம் தந்தார்கள். இந்த விளக்கம் பொருத்தமாக இருக்குமா என்பது தான் பிரச்சனை. காரணம் இப்படிப்பட்ட பிரிவுகளை வைத்துக் கொண்டு அதிகாரிகள் செயல்படப் போகிறார்கள். அதில் அவர்களுக்கு 'டிஸ்க்ரிஷன்' செய்வதற்கு வழியிருக்கிறது. பொதுவாக 'the equipment, laboratory, library and other facilities for instruction' என்று 5-வது பிரிவில் விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொன்று 4-வது பிரிவில் 'the names of the members of the teaching staff' என்றிருக்கிறது. ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய நிறுவனங்களைப் பொறுத்தவரையில், ஆசிரியர்களைப்பற்றி விவரங்கள் கொடுத்து விடலாம். அதே நிலையில், நிறுவனத்தை துவக்குவதற்கு அனுமதி வருமா வராதா என்று சந்தேகம் இருந்து கொண்டிருக்கின்ற காலத்தில், நிறுவனத்தின் ஆசிரியர்கள் யார் யார் என்று பெயர் கொடுக்க முடியுமா என்பதைப் பார்க்கும்போது, இதில் ஒரு முரண்பாடான நிலை இருப்பதுபோல் எனக்குத் தோன்றுகிறது. ஆகவே 'Particulars of the teaching staff' . . . எப்படிப்பட்ட ஆசிரியர்கள் இருப்பார்கள் என்கின்ற விவரங்களை கேட்பது சரியாக இருக்கும் என்ற

4th November 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

முறையில் நான் ஒரு விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறேன். அது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அப்படியில்லாமல் 'names' என்று போட்டால் ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய நிறுவனங்களுக்குப் பொருத்தமாக இருக்கும். புதிதாக துவக்கப்படும் நிறுவனங்களுக்கு பொருத்தமாக இருக்காது என்று கருதுகிறேன். அதே போல, 6-வது பிரிவிலே கூட, அதே கருத்தின் அடிப்படையில் தான் 'பர்ட்டிகுலர்ஸ் ஆஃப் குரூப்ஸ் ஆர் டிவிஷன்ஸ் ஆர் க்ளாஸஸ்' என்று கொடுக்கப்படுகிறது. இது கூட இருக்கிற நிறுவனங்களால் தான் கொடுக்க முடியும். புதிதாகத் தோற்று விக்கப்படும் நிறுவனங்களால் எப்படிக் கொடுக்க முடியும் என்று தெரியவில்லை. 'ஸ்ட்ரெங்த் ஆஃப் ஸ்டீடண்ட்ஸ்' கூடக் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அவர்களால் எப்படிக் கொடுக்க முடியும் என்று புரியவில்லை. இருக்கின்ற நிறுவனங்கள் கொடுக்கலாம். புதிய நிறுவனங்களால் எவ்வளவு எதிர்பார்க்கிறோம் என்று கூடக் கொடுக்க முடியாது. பின்னாலே தான் டிவிஷன்ஸ், க்ளாஸஸ், செக்ஷன்ஸ் எல்லாம் ஏற்படுத்த முடியும். இந்தப் பிரிவிலே இரண்டாக இருக்கின்ற நிறுவனங்களுக்கு ஒரு முறை புதிதாகத் தோற்றுவிக்கப்படும் நிறுவனங்களுக்கு ஒரு முறை என்று ஏற்படுத்தினால் என்னுடைய திருத்தத்திற்குக் கூட அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, திருத்தங்களைப் பிரேரேபித்த உறுப்பினரே கூறியபடி, முன்பு 1,000 ரூபாய் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது, செலெக்ட் கமிட்டியில் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தொகை அதிகபட்சம்தான்; 'நாட் எக்ஸ்டிங்' என்று இருக்கிறது. நாங்கள் சொல்லுவதற்காகவாவது குறைக்கவேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 'நாட் எக்ஸ்டிங்' என்று தான் இருக்கிறது. எவ்வளவு 'ஃபீஸ்' என்பது நிறுவனங்களைப் பொறுத்ததாக இருக்கும். கனம் அங்கத்தினர் தெரிவித்தவைகளை யெல்லாம் கருத்தில் கொண்டுதான் விதிகள் செய்வார்கள். கொடுக்கப்படும் 'ஃபீஸ்' 100 ரூபாயாக இருக்கலாம், 50 ரூபாயாக இருக்கலாம். இன்னும் குறைவாகக் கூட இருக்கலாம். குறிப்பாக 250 ரூபாய் 'அப்ளிகேஷன் ஃபீ' என்று போடலாமா என்ற கருத்துக்கூடத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்படிப் போட்டால் சிறிய சிறிய நிறுவனங்களுக்குத் தொல்லையாக இருக்கும் என்று அப்படிப் போடப்படவில்லை. ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

அதே மாதிரி அங்கீகாரத்திற்கு மனுப் போடும்போது விவரம் கொடுக்க வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறது. இருக்கின்ற விபரங்களைத்தான் கொடுப்பார்கள். விவரம் இருக்கிறது என்றால், இருக்கிறது என்று சொல்லுவார்கள். எவ்வளவு மாணவர்கள், மற்ற வசதிகள் என்ன இருக்கின்றன என்று தெரிவிக்க வேண்டும் என்றால், எந்த அளவுக்குத் தெரிவிக்க முடியுமோ தெரிவிக்க வேண்டும். ஜாயின்ட் செலெக்ட் கமிட்டி நன்றாக ஆராய்ந்து

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [4th November 1966]

இந்தப் பிரிவைத் திருத்தியிருக்கிறது. மேலும் இதைத் திருத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றுதான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That clause 5 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

Substitute the following for the words “ the words Tutorial Centre ” or “ Tutorial Institute ” in clause 5 (1) (a) :—

‘ the words “ Tutorial College ”.’

SRI T. P. ALAGAMUTHU : I second the amendment.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு நிறுவனங்களுக்குப் பெயர் வைக்கும் பிரிவு. கனம் மூதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும், பெயரில் கட்டுப்பாடு செய்யக் கூடாது என்று சொல்லுவார்கள். பெயரை அவர்கள் இஷ்டப்படி வைத்து விட்டால் அரசாங்க அனுமதி பெற்று இயங்கக் கூடிய நிறுவனங்கள், அதாவது இயரில் இயங்கக் கூடிய இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ் என்று பொது மக்களுக்கு இதில் குழப்பம் ஏற்படும் என்று இந்தப் பிரிவு போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது ‘ட்யூட்டோரியல் சென்ட்ர’ அல்லது ‘ட்யூட்டோரியல் இன்ஸ்டிடியூட்’ என்று சேர்க்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ‘ட்யூட்டோரியல் காலேஜ்’ என்று போடலாம் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். பிற நாடுகளில் கூட அப்படி இருப்பதாக நான் நினைக்கிறேன். ‘ட்யூட்டோரியல்’ என்ற வார்த்தை வந்துவிட்டால் அதிலேயே வேறுபாடு இருக்கிறது. ட்யூட்டோரியல் இன்ஸ்டிடியூட்’ அல்லது ‘சென்ட்ர’ என்று போட்டால்தான் தெரியும் என்று இல்லை. ‘ட்யூட்டோரியல் காலேஜ்’ என்பது பரம்பரையாக, பல ஆண்டுகளாக இருக்கிறது. புதிதாக ‘காலேஜ்’ என்ற வார்த்தையை எடுத்தால் அதனால் ஒரு குழப்பம் ஏற்படும் என்கூட நான் நினைக்கிறேன். பெயரில் அதிக வற்புறுத்தல் வேண்டாம், ‘ட்யூட்டோரியல் காலேஜ்’ என்று இருப்பது நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I move—

‘ In sub-clause (1) (b), substitute the words “ Private Training Centre ” for the words “ Training Centre ”.’

SRI S. MADHAVAN : I second the amendment.

4th November 1966]

* திரு. து. ப. அழகமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இந்த 'ட்ரெய்னிங் சென்ட்டர்' என்ற வார்த்தைகளை மட்டும் போடுவதாக இருந்தால் அதிலே சில சந்தேகங்கள் ஏற்படலாம். ஏனென்றால் சர்க்கார் நடத்தக் கூடிய ட்ரெய்னிங் சென்ட்டர்கள் இருக்கின்றன. ஆகையால் 'ப்ரைவேட்' என்ற வார்த்தையைச் சேர்த்துவிட்டால், தனியார்கள் நடத்தக் கூடியது என்று தெளிவாகத் தெரிந்துகொள்ள உதவியாக இருக்கும். இந்த 'ப்ரைவேட்' என்ற வார்த்தையை 'ட்ரெய்னிங் சென்ட்டர்' என்பதற்கு மட்டும் சேர்த்துக்கொண்டால் நல்லதாக இருக்கும். 'ட்ரெய்னிங் சென்ட்டர்' என்று குறிப்பிடும் போது தனியார் ஸ்தாபனம் என்று புரிந்துகொள்ள முடியாமல் குழப்பம் ஏற்பட்டு விடும். ட்ரெய்னிங் சென்ட்டர் என்ற வார்த்தைகளுக்கு அப்படிப் பொருள் கொள்ள முடியாது; அப்படிப் பொருள் கொள்ள நினைக்க மாட்டார்கள். ஏனென்றால், சர்க்கார் ட்ரெய்னிங் சென்ட்டர்கள் இருக்கின்றன. சர்க்கார் நடத்துவதா அல்லது தனியார் நடத்துவதா என்று புரிந்துகொள்ள 'ப்ரைவேட்' என்ற வார்த்தையைச் சேர்த்துக் கொண்டால் நல்லதாக இருக்கும் என்று என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகையால் அதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன்: கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, பொதுவாக, தனிப்பட்ட டிப்ளமா அல்லது டிக்ரி கொடுக்கும் படியான கல்லூரிகள் காலேஜ் அல்லது ஹைஸ்கூல் என்று போட்டுக் கொண்டால் மாறாட்டம் ஏற்படலாம். சர்க்கார் ரெகக்னைஸ் செய்த கல்லூரி என்று சந்தேகம் ஏற்படலாம். 'ட்யூட்டோரியல்' என்ற வார்த்தை இருப்பதால் 'காலேஜ்' அல்லது 'ஸ்கூல்' என்று போடுவதால் பாதகம் அல்லது மாறாட்டம் ஏற்படும் என்று எனக்குத் தோன்றவில்லை. இப்போது படிக்கும் மாணவர்களோ, பெற்றோர்களோ சர்க்கார் ரெகக்னைஸ் செய்த கல்லூரி என்று யாரும் தவறாக எண்ணம் கொண்டுவிட மாட்டார்கள். ட்யூட்டோரியல் இன்ஸ்டிடியூட் அல்லது ட்யூட்டோரியல் சென்ட்டர் என்று 'காலேஜ்' என்பதற்குப் பதிலாக இருக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. ட்யூட்டோரியல் காலேஜ் என்றும் போடலாம்; அதனால் மாறாட்டமோ, தவறுதலோ ஏற்பட்டு விடாது. சில பேர்கள் 'குட்வில்' மாதிரி பல ஆண்டுகளாக நடத்தி வருகிறார்கள். அந்த முறையில் அவர்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதையும் அரசாங்கம் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, பெயரிடும் விஷயம்கூடப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நன்றாக விவாதிக்கப்பட்டது. காலேஜ் என்பது இருக்கக் கூடாது, தவறுதலான கருத்தை அது வெளிப்படுத்தலாம், மாணவர்கள் நிலைமையை உணராமல் ஏமாற்றப்படலாம் என்ற கருத்து பலமாகத் தெரிவிக்கப்பட்டது. எனது சொந்தக் கருத்தைத் தெரிவிக்கலாம் என்றால், காலேஜ் என்று இருந்தால் கூட அதனால் ஆட்சேபம் இல்லை என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன். ஆனால்

[திரு. எம். பக்தவத்தலம்] [4th November 1966]

நான்கு பேர்கள் சொல்லும்போது அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்றுதான் நானும் ஒப்புக்கொண்டேன். பொறுக்குக் கமிட்டியும் ஏற்றுக் கொண்டது. அந்த வார்த்தை வேண்டா மென்று செலக்ட் கமிட்டி குறிப்பிட்டிருப்பதை மாற்றுவது முறையல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தது 'ப்ரைவேட்' என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்க வேண்டும் என்ற திருத்தம். இவை எல்லாம் ப்ரைவேட் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ்தான். ப்ரைவேட் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸை ரெகுலேட்செய்வது என்று போட்டுவிட்டோம். ஆகையால் ப்ரைவேட் என்று போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ட்யூட் டோரியல் ஸென்டர், ட்யூட்டோரியல் இன்ஸ்டிடியூட் என்று இருக்கிறது. இப்போது ப்ரைவேட் இன்ஸ்டிடியூஷன்களைப் பொறுத்த வரையில் ரெகுலேஷன் போட்டுவிட்டால் அவைகள் நல்ல இன்ஸ்டிடியூஷன்களாக போய் விடுகின்றன. அதற்கு மேலும் ப்ரைவேட் என்ற போர்டு போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகையால்தான் இந்தத் திருத்தத்தையும் வற்புறுத்த வேண்டியதில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

Clause 6.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 6 do stand part of the Bill.'

SRI S. MADHAVAN: Sir, I move—

'Substitute the following proviso for the existing second proviso in clause 6:—

"Provided further that in case of refusal of the permission the competent authority shall state the reasons for such refusal in its order and shall also order refund of the fee accompanying the application to the applicant."'

SRI T. P. ALAGAMUTHU: I second the amendment.

* திரு. செ. மாதவன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 6-வது பிரிவு அனுமதி கொடுப்பது சம்பந்தமாக உள்ள பிரிவு. இந்தப் பிரிவை நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக ஆராய வேண்டும் என்று நான் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது போன்று ஒரு தொழில் செய்வது, ஒரு புதிய கல்லூரியை ஆரம்பித்து நடத்துவது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் கொடுக்கப் பட்ட உரிமையாகும். இந்த உரிமையை ரெகுலேட் செய்வதற்கு ஒரு அதிகாரத்தைப் பெறுகிறோம். அந்த உரிமையை ரெகுலேட் செய்யும்பொழுது அவர்களுக்கு உள்ள அடிப்படை உரிமைக்கு பாதகம் வராமல் இந்தப் பிரிவுகள் அமைய வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய கருத்தாகும். அனுமதி கேட்டால் அனுமதி

4th November 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

கொடுக்கிறார்கள் அல்லது இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அப்படி அனுமதி இல்லை என்று சொல்லும்பொழுது, பாதி அப்ளிகேஷன் தொகையைத் திருப்பிச் செலுத்த உத்தரவிட வேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. பாதித் தொகையில் நமது சர்க்காருக்கு அதிக வரபம் வந்துவிடும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. புதிதாக மனுக் கொடுக்கிறார்கள் ஒரு தொழில் செய்ய. சமுதாயத்திற்கு நன்மை செய்வதற்காக ஒரு தொழில் செய்ய முற்படுபவர்களுக்கு அனுமதி மறுத்தால் பாதித் தொகையைச் சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ளும் என்று சொல்லுவது பொருத்தமாகாது. நடைமுறையில் நாசரல் ஜஸ்டிஸைப் பார்க்கும்பொழுது இப்படி ரெப்யூஸல் செய்யப்படும்பொழுது என்ன நடக்கிறது? இப்பொழுது உள்ள செகண்டு ரெவலேஷனாவில்

'Provided further that in case of refusal of the permission the applicant shall be entitled to refund,' என்று தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. The authority shall order refund, என்று கூட இல்லை. The applicant shall be entitled to refund, என்றுதான் இருக்கிறது.

அதிலே கூட கொஞ்சம் இடம் இருக்கிறது. மனுதார்தான் மனு போட வேண்டும். பாதித் தொகையைத் திருப்பிப் பெறுவதற்கு என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. சர்க்கார் மனுவை நிராகரிக்கும் பொழுது பாதித் தொகையை ரீபண்டு செய்ய வேண்டும் என்று அதில் இல்லை. அதிலே கொஞ்சம் மனுதாரர் பாதிக்கப்படக்கூடிய நிலைமையான் இருக்கிறது.

இப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலையில் மனுதார்கள் காரணங்களைத் தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய, அவர்களுக்குக் காரணங்களைத் தெரிவிக்கக்கூடிய உரிமையாவது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால், இல்லை என்றுதான் இந்தச் சட்டத்திலிருந்து தெரிய வருகிறது. இதனால் அவர்களுக்குப் பெருத்த பாதகம் ஏற்படும். அரசியல் கூட அதில் துழையலாம். அதிகாரிகளிடத்தில் அரசியல் இல்லாவிட்டாலும், வேறு இடத்திலிருந்து அரசியல் துழையலாம். உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்வேன். நமது உள்துறை அமைச்சர் சொந்த ஊர், மதுரையில் மேலூர், அங்கே ஒரு தனிப்பட்டவர் நடத்தும் பள்ளிக்கூடம் இருக்கிறது. உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் படித்த காலத்தில்கூட அந்தப் பள்ளிக்கூடம் நடத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அது ஒரு சிறந்த பள்ளிக்கூடம் என்று அரசாங்க அதிகாரிகளால் சர்ட்டிபிகேட் செய்யப்பட்ட பள்ளிக்கூடம். நல்ல ரெகார்டு எல்லாம் அதற்கு இருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர்களே அங்கே விலித் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் பாசாட்டுதல் தந்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு சொல்வதனால் அதில் ஊழல் இருக்கிறதா, இல்லையா என்ற விஷயத்திற்கு நான் போக வில்லை. ஊழல் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்கவே இல்லை என்பதுதான் குற்றச்சாட்டு. எத்தனையோ மனுக்கள் உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கையிலேயே கொடுக்கப்பட்டன. அந்த வழியாக உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பல தடவை போய் வருகிறார்கள். வேண்டியவர், வேண்டாதவர் என்று இல்லை. காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர்களுடைய பிள்ளைகள் கூட

[திரு. செ. மாதவன்] [4th November 1966]

அந்தப் பள்ளிக்கூடத்தில் படிக்கிறார்கள். அந்தப் பள்ளிக் கூடத்தில் தவறு நடந்திருக்கிறதா, நடக்கவில்லையா என்றுகூட பரிசீலிக்கவே இல்லை. விசாரிக்காமலேயே அந்தப் பள்ளியின் லைசென்ஸ் ரத்து செய்யப்பட்டுவிட்டது. ஏன் ரத்து செய்யப் பட்டது? ரத்து செய்வதற்குக் காரணம் இருந்தால் நான் அதை ஒத்துக்கொள்வேன். ஆனால் ரத்து செய்வதுபற்றி பரிசீலனை செய்வதற்குக் கூட அரசாங்கம் ஏன் தயக்கம் காட்டியது? யாரோ ஒரு அதிகாரி லைசென்ஸை உடனே ரத்து செய்யவேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டார். அந்த உத்தரவுக்கு மேலாக அரசாங்கம் விசாரிக்க வேண்டும் என்று எழுதப்பட்டது. அப்படி எழுதிய தற்குக் கூட பதில் இல்லை, இதுவரைக்கும். அமைச்சர்களுக்குக் கெல்லாம் தெரிந்த இடம் இது, அமைச்சருடைய சொந்த ஊர். இங்கேயே இப்படி நடக்கிறது என்றால், காரணம் தெரிந்துகொள்வ தற்குக் கூட உரிமை அளிக்காத ஒரு சட்டத்தை நாம் எப்படி ஏற்றுக்கொள்வது? அதனால் நல்ல உள்ளத்தோடு, நல்ல எண்ணத் தோடு தொழில்புரிய முன்வருபவர்களுக்குத் தீமை ஏற்படும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். மேலூர் பள்ளி நல்ல முறையில் நடக்கவில்லை என்று உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நினைக்கக்கூடாது.

அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய உரிமை பறிக்கப்படக் கூடாது என்ற காரணத்தினால்தான், இரண்டாவது ப்ரொவிஸோவிற்கு ஒரு சிறு விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதனால் யாருக்கும் பாதகம் வராது. நிச்சயம் அரசாங்கம் உத்தரவு போடும்போது, காரணத்துடன் உத்தரவு அனுப்பவேண்டும். காரணத்தைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு மனு தாருக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஏதாவது தவறு ஏற்பட்டால், குறாக்கீடு, தலையீடு நடுவில் ஏற்பட்டால், 'ஆஃப் எ மாட்டர் ஆஃப் ரைட்' மனுதார் காரணங்களைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்று ஒரு முறையில் தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தினால் அரசாங்கத்திற்கோ ஆல்லது காங்கிரஸ் கட்சிக்கோ எந்தவிதமான பாதகமும் வந்து விடாது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : மிஸ்டர் டெப்யூடி ஸ்பீக்கர் ஸார், ஆன் எ மாட்டர் ஆஃப் பெர்ஸனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன். மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் நான் படித்த காலத்திலேயே இருந்த பள்ளி என்று சொன்னார். நான் ஜல்லா போர்டு மெம்பராக இருந்தபோதே அந்தப் பள்ளி ஆரம்பிக்கப்பட்டது. நான் விசாரிக்கவில்லை என்று சொன்னார். நான் நிர்வாகஸ்தர்களையும் கப்போன்ட் செய்தவர்களையும் கூட்டி வைத்துப் பேசினேன். ரொம்ப நாட்களாக நடக்கும் பள்ளி, இரண்டுபேரும் சமரசமாகப் போய்விடுங்கள் என்று சொன்னேன். அவர்கள் கேட்கவில்லை. கடைசியில் அதிகாரிகள் பார்த்து பரிசீலனை செய்து உத்தரவு போட்டார்கள். ஆகவே, மந்திரி பரிசீலிக்கவில்லை, மந்திரி சொந்த ஊர் என்றெல்லாம் அங்கத்தினர் அவர்கள் மன்றத்தில் சொல்வது சரியல்ல என்றுதான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

4th November 1966]

திரு. வை. சங்கரன் : இந்தக் கிளாவில் ஏற்கனவே ஒரு ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது.

‘ Provided that the permission shall not be refused under this section unless the applicant has been given an opportunity of making his representations.’

பாதிக்கப்பட்டவர்கள் ரெப்ரஸென்டேஷன் செய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்படும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் என்ன காரணம் என்று ‘ஷோ கான் நோட்டீஸ்’ மாதிரி அவர்களை அதிகாரிகள் எழுதிக் கேட்க வேண்டும். அதற்கு அவர்கள் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் கொடுப்பார்கள். மேலும் பின்னாலே அப்பீலுக்கு ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. அப்பீல் செய்யும்பொழுது காரணம் காட்டாமல் பெர்மிஷன் ரெப்யூஸ் செய்யப்பட்டுவிட்டது என்று மனுதார் சொல்லலாம். அதில் அவர்களுக்கு ஓரளவு அனுசூலம் கிடைக்கும். இதிலே இரண்டு விதமான சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. முதலில் ‘ஷோ கான் நோட்டீஸ்’ கொடுக்கும்பொழுது எக்ஸ்ப்ளனேஷன் கொடுப்பதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. பிறகு அப்பீலில் ஒரு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. இருந்தாலும், எனக்கு என்ன தோன்றுகிறது என்றால், கடைசியில் பெர்மிஷன் ரெப்யூஸ் செய்யும்பொழுது காரணம் அளிப்பது நல்லதாக இருக்கும். ‘பைனலாக’ ரெப்யூஸ் பண்ண ஆர்டர் போடும்பொழுது காரணம் கொடுப்பது நல்லது என்று தான் நான் நினைக்கிறேன். இல்லாவிட்டால் அவர்களுக்கு ஓரளவுக்குக் கஷ்டம் கூட ஏற்படலாம். கடைசியில் ஆர்டர் போடும்பொழுது ‘ரீஸன்ஸ் ஃபார் தி ரெப்யூஸ்’ கொடுப்பது கொஞ்சம் நன்மையாக இருக்கும்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்த கனம் அங்கத் தினர் அவர்கள் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம், ‘நாகரல் ஐஸ்டீஸ்’ எல்லாவற்றையும் இதிலே கொண்டு வந்தார்கள். நான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை கையாள்வதற்கு ஆவ்வளவு தூரம் பக்குவம் அடையவில்லை. ஆனால், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு விரோதமாகச் செய்யக் கூடாது என்று உறுதி கொண்டிருக்கிறேன். எனக்குத் தெரியாவிட்டாலும், தெரிந்தவர்களிடத்தில் ஆலோசனை கேட்டுத் தான் ஒரு சட்டத்தை இயற்றுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதற்கு நான் இணங்குகிறேன்.

இதிலே முக்கியமானது அனுமதி மறுப்பதாக இருந்தால், மறுப்பதற்கு முன்பு காம்பிடெண்டு அதாரிடி மனுதாருக்கு காரணம் என்ன என்று சொல்லி, அவர்கள் அதற்கு என்ன சொல்கிறார்கள் என்று கேட்கிறார்கள். அவர்களுடைய எக்ஸ்ப்ளனேஷனைக் கேட்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அப்படித் கேட்ட பிறகு தான் உத்தரவு போடுவார்கள். உத்தரவு போடும்பொழுது காரணம் சொல்லித் தான் போடுவார்கள். காரணம் சொல்லித் தான் ஆக வேண்டும் என்று போட்டுவிட்டால், எது காரணம், இது தான் காரணமா என்றெல்லாம் அதற்குள்ளே புகுந்து

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [4th November 1966]

சட்ட நுணுக்கம் தெரிந்தவர்கள், வழக்கறிஞர்கள் எடுத்துக் கொண்டு வழக்குத் தொடர்வார்கள். மேலும் மேலும் தொடர்ந்து போய்க் கொண்டே இருக்கும், ஒரு முடிவு இருக்காது. மறுப்பதற்கு முன்னால் 'ஹியரிங்' கொடுக்கிறார்கள். 'ஹியரிங்' கொடுத்துத் தான், பிறகு உத்தரவு போடுவார்கள். என்ன காரணத்திற்காக அனுமதி மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சாதாரணமாக உத்தரவில் போடுவார்கள். இதற்காக சட்டத்தில் ஒரு திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்பது முறை அல்ல. அது சிக்கல்தான் தான் கொண்டு வந்து சேர்க்கும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை. இதை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பணம் திருப்பிக் கொடுப்பது என்றால், கேட்டால் தான் திருப்பிக் கொடுப்பார்கள் வேண்டியவர்கள், அக்கறை உள்ளவர்கள் பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். அதில் ஒன்றும் தவறு இல்லை. பணத்தில் அக்கறை உள்ளவர்கள் கேட்கிறார்கள். வினம் அரசாங்கத்திடம் இருக்க வேண்டும், திருப்பி எடுத்துக் கொள்ளவேண்டாம் என்று நினைக்கிறவர்கள் திருப்பிக் கேட்காமல் இருந்து விடுவார்கள். அரசாங்கத்திற்குக் கொடுத்ததை மறுபடியும் திருப்பிக் கேட்காமல் கொடுப்பதில்லை. தர்ம ஸ்தாபனங்களில் கூட இப்படித் தான். இதுதான் பொதுவான காமன் லா. அரசாங்கம் பாதித் தொகையை கொடுத்துத் தான் ஆகவேண்டும் என்பது அல்ல பாகித் தொகை திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டால் கொடுக்கப்படும் என்று போட்டிருக்கிறது. வரியாகக் கேட்கவில்லை. பரிசீலனை செய்து முடிந்த பிறகு தான் இல்லை என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. பரிசீலனை செய்து தான் கடைசியில் இல்லை என்று முடிவு சொல்லப்படுகிறது. பரிசீலனை செய்வதற்கு பணம் செலவாகிறது. அதற்காகத் தான் அனுமதி மறுக்கப்பட்டால் பாதித் தொகை திருப்பிக் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறது. ஆனால் பாதித் தொகையை திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டால் தான் திருப்பிக் கொடுக்கப்படும். சில பேர்கள் பாதித் கொடுத்துத் தான் ஆகவேண்டும் என்பது அல்ல பாதித் தொகை தொகை வேண்டாம் என்று இருந்து விடலாம். வேண்டாம் என்று இருந்துவிட்டால் பாதித் தொகை திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும். என்பது அல்ல. திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டும் என்று மனுச் செய்தால், பாதித் தொகை திருப்பிக் கொடுக்கப்படும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று தான் கருதுகிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That clause 7 do stand part of the Bill.'

4th November 1966]

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

Add the following proviso after sub-clause (1) :—

“ Provided before such cancellation the competent authority shall see that adequate arrangements have been made for the continuance of the instruction of the students of such institution for the period of study for which the students have been admitted and for the refund of the fees paid by the students.”

SRI T. P. ALAGAMUTHU : I second the amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : சார், இந்த 7-வது பிரிவிற்கும் 13-வது பிரிவிற்கும் இப்பொழுது இருக்கிற வேற்றுமை நீக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வரக்கூடுகிறேன். மற்ற திருத்தங்களை கனம் முதல் அமைச்சர் கொள்கை அளவில் எதிர்த்தாலும், நிச்சயமாக இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். காரணம், நன்மை செய்ய வேண்டுமென்றுதான் இதைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதிலே 7-வது பிரிவு ‘Power to cancel permission 13-வது பிரிவு, ‘Closure of Private Educational Institution’ ஒரு தனிப் பட்ட பள்ளியை மூடுவதாக இருந்தால் என்னென்ன செய்ய வேண்டும் என்று 13-வது பிரிவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே போல தனிப்பட்ட பள்ளி நடத்துபவர் தவறுகள் செய்தால், அதிகாரி அனுமதியை ரத்து செய்ய அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, 7-வது பிரிவிலே. ஆகவே, இரண்டும் ஒன்றுதான். ஒன்று சர்க்காரே ரத்து செய்கிறது, மற்றொன்று அவர்களாகமுடவது. அப்படி அதிகாரி அனுமதியை ரத்து செய்யும் போது, படித்துக் கொண்டிருக்கும் மாணவர்களுடைய கல்வி முடியும் வரை அவர்களுடைய படிப்புக்கும் உத்தரவாதம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். ரத்து செய்யும் நோட்டீசிலேயே அது குறிக்கப்படவேண்டும். ஏழாவது பிரிவிலே, The competent authority may at any time என்றிருக்கிறது. இந்த வார்த்தைதான் பரிசீலிக்கப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எந்தக் காலத்திலும் ரத்து செய்யலாம். பள்ளிக் கால, அகாடமிக் இயர் மத்தியிலே ரத்து செய்யப்பட்டால், படித்துக் கொண்டிருக்கும் மாணவர்களுக்கு என்ன உத்தரவாதம் அவர்கள் படிப்பை முடிக்க? ஆகவே, 13-வது பிரிவைப் போல, இந்தப் பிரிவிலேயும் பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும். கான்சல் செய்து உத்தரவு போடும்போது, ஏற்கனவே படித்துக் கொண்டிருக்கும் மாணவர்களுக்கு அவர்கள் தோடார்ந்து படிக்கவும், அவர்கள் கட்டியிருக்கும் சம்பளம் என்ன அதும் என்பதற்கும் விளக்கம் வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இது மிகப் பொருத்தமான திருத்தம். இதை ஆட்சேபிக்க ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லி இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[4th November 1966]

திரு. வை. சங்கரன் : சர்க்கார் அதைக் கான்சல் செய்யும் போது மற்ற அரேஞ்ஜ்மெண்டுகள் Continuance of the Instruction of the Students of such institution செய்வார்கள் என்றாலும் பொதுவாக ஒரு குறையும் வராமல் இருப்பதற்காக ரீபண்ட் செய்ய வேண்டும் என்பது மாணவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கும். 13-வது பிரிவிலே ரீபண்ட் செய்ய வேண்டும் என்பதுபோல, அதே மாதிரி இங்கேயும் ப்ரொவிஷனுக்கு இடம் இல்லாவிட்டாலும், அரசாங்கம் அதையும் பரிசீலிக்க வேண்டும். திடுமென்று கான்சல் செய்துவிட்டால், நட்பநடுவில் விட்ட மாதிரிப் போய்விடும். ஆகவே, அதற்கான ஏற்பாடுகளைச் சர்க்கார் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* **கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்களைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் தெரியும் இவற்றிற்கு அவசியம் இல்லை என்று. கொள்கை அளவில் வேற்றுமை ஒன்றும் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் இம்மாதிரி நன்றாக ஆராய்ந்து திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்ததற்காகப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால், இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்றுதான் நினைக்கிறேன். திருத்தத்தினால் வேறு சிக்கல் வரக்கூடாது என்று பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பார்த்தால், திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலைமையைக் காண்கின்றேன். 7-வது பிரிவிலே அங்கீகாரம் ரத்துசெய்யப்பட்டால் தொடர்ந்து படிப்பு நடக்க வேண்டும் என்றால், அங்கே என்ன நிலைமை இருக்குமோ? தொடர்ந்து பள்ளியை நடத்தக்கூடிய நிலைமை இருக்குமா என்று பார்க்க வேண்டும். நடத்த முடியாத நிலைமை அடைந்திருந்தால் என்ன செய்வது என்றும் பார்க்க வேண்டும். அப்படி ஏதாவது செய்யப் போய் அது விபரீத நிலைமை உண்டாக்கிவிட்டால் என்ன செய்வது? ஆகவே, தொடர்ந்து நடத்த வேண்டும் என்று சட்டத்திலே போட்டால், அதனால் சிக்கல் ஏற்படும். அந்தக் காரணத்தினால், இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாததற்கு வருந்துகிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 8 do stand part of the Bill.’

திரு. செ. மாதவன் : சார், ஏற்கனவே அப்ளி்கேஷன் தொகையைக் குறைக்க வேண்டும் என்று நான் கொடுத்த திருத்தம் நிராகரிக்கப்பட்டு விட்டதால், இப்பிரிவிற்கு நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்க வில்லை.

Clause 8 was put and carried.

Clauses 9 to 14 were put and carried.

4th November 1966]

Clause 15.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That clause 15 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

‘ In clause 15, for the words “ as it may think fit ”, substitute the words “ as warranted by the provisions of this Act or the rules made under this Act.”.’

SRI T. P. ALAGAMUTHU : I second the amendment.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 15-வது பிரிவுதான் இன்றைக்கு நிரியப்பட்ட நிறுவனங்களை நடத்துபவர்களுக்குப் பீதியையும் பயத்தையும் கொடுத்திருக்கிறது. இது ‘ Directions of the competent Authority ’ இதன்படி எந்த நேரத்திலும் அந்த அதிகாரி இப்படிப்பட்ட நிறுவனங்களுக்கு அவர்கள் என்னென்ன செய்யவேண்டும் என்றும், அவர்கள் என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்றும், உத்தரவுகள் கொடுக்க அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னைப் பொருத்த வரையில், இதற்கு ஆட்சேபம் இல்லை. இந்த அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்குத் தேவைதான். ஆனால், இதிலே கொடுத்திருப்பது, as it may think fit. என்று அதன் படி நிறைய ‘ டிஸ்க்ரிஷன் ’ கொடுத்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்பொழுது அந்த அதிகாரங்களுக்கு எரம்பு இல்லாத நிலைமை ஏற்படும். நல்ல நோக்கத்தோடு நடக்கும் கல்விவிதாபனங்கள் நடத்துவதில் தயக்கம் ஏற்படக்கூடும். ஆகவே as it may think fit. என்பதற்குப் பதிலாக as warranted by the provisions of this Act or the rules made under this Act என்றிருக்க வேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கமாக இருக்கும் என்றும் நினைக்கிறேன். சட்டத்திலே, விதிகளிலே போடப்படும் கொள்கைகளை நடைமுறையிலே கொண்டு வர அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ‘ as it may think fit ’ என்று இருந்தாலும், சட்டப்படி, விதிகளின்படித்தான் செய்வார்கள் என்றிருந்தாலும், அதைத் தெரிவாக அந்த முறையில்தான் டைரக்ஷன்கள் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டால், தவறுகள் இருக்காது. கொஞ்சம் பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்களுக்கு ‘ டிராப்டிங் ’ நன்றாகத் தெரியும், எல்லாச் சட்டங்களிலும், இந்த விதமான வகையில்தான் அதிகாரம் கொடுக்கப்படும், ‘ as it may think fit ’ or ‘ as it deems fit ’ என்றுதான் போடுவது வழக்கம். இதற்கு வேறு விதமாக என்னைக்கும் யாரும் பொருள் கொடுத்ததில்லை; கோர்ட்டிலே கூட டிராப்டிங் கொடுத்ததில்லை. ‘ as it thinks fit ’ or ‘ as it may think fit ’ என்று போட்டாலும்,

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [4th November 1966]

சட்ட வரம்பிற்கு உட்பட்டு என்றுதான் அர்த்தம். அவர்கள் என்னென்ன செய்வார்கள் என்று இப்பொழுது சொல்வதற்கில்லை. காரணம், நடைமுறையிலே, அனுபவத்திலே எப்படி எப்படி ட்யூடோரியல் பள்ளிகள் விஷயத்தில் என்னென்ன செய்ய வேண்டும் என்று தேவைப்படுகிறது என்பதையெல்லாம் பார்த்துத்தான் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 15 was put and carried.

Clauses 16 to 23 were put and carried.

Clause 24.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 24 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment.—

‘Substitute the following for clause 24:—

“24. *Jurisdiction of Civil Court.*—Any manager aggrieved by an order under section 17 may file a suit in the District Court having territorial jurisdiction to set aside such order within three months from the date of the receipt of such order.”.

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I second the amendment.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது போன்ற சட்டங்களைக் கொண்டுவருகிறபோது, பொதுவாக நம் முடைய அரசாங்கம் சிவில் நீதி மன்றங்களுக்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரங்களைத் தடுப்பதையே ஒரு வழக்கமாக வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்தக் குறிப்பிட்ட மசோதாவிலேயும் அப்படிப்பட்ட நிலைமையைக் கொண்டுவர வேண்டுமா என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வியாகும்.

அரசாங்கம் ஏதாவது உதவி கொடுத்தோ அல்லது அரசாங்கத்தினிடமிருந்து பயன் எதையாவது பெற்றோ யாருமே இந்த நிறுவனங்களை நடத்தவில்லை. அவர்களே சொந்த முறையில் பணம் போட்டு, நல்ல நோக்கத்துடனே அல்லது பணம் சம்பாதிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடனே, இன்னும் பல நோக்கத்துடனே இத்தகைய நிறுவனங்களை ஆரம்பிக்கிறார்கள். இப்படி ஆரம்பிக்க படுகிற நிறுவனங்களுக்கு அனுமதி கொடுப்பது, அனுமதி மறுப்பது அல்லது இடையிலே அனுமதியை ரத்து செய்வது பற்றியெல்லாம் மசோதாவிலே அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு பெரிய அதிகாரங்களை நம்முடைய சர்க்கார் எடுத்திருக்கும்போது, ‘காம்பிடைன்ட் அதாரிடி’ என்று போட்டு, அதிலும் 17-வது பிரிவில் ‘அப்பெலட் அதாரிடி ஆஸ் மே பிப்ரிக்ஸ்ரைப்டு’ என்று போட்டு, அதோடு விட்டுவிட்டால், அதற்கு அடுத்தபடியாக,

4th November 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

கொடுக்கப்பட்ட உரிமையை நிலைநிறுத்துவதற்கு அவர்கள் எங்கே செல்லுவது என்பது பிரச்சினையாக இருக்கிறது. அந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டபோது, “ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். சட்டம் எனக்குத் தெரியாது, அரசியலமைப்புச் சட்டம் அதிகம் படிக்க வில்லை என்று ஒப்புக்குச் சொன்னாலும், ‘ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன்’ என்றால் என்ன என்று அவர்களுக்கு நிச்சயமாகப் புரியும். என்ன என்ன, ‘லிமிடேஷன் ஓபர் ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன்’ இருக்கிறது என்று அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆர்ட்டிகிள் 226-இன் கீழே, ஆர்ட்டிகிள் 32-இன் கீழே உயர்நீதி மன்றத்திற்கோ சப்ரீம் கோர்ட்டிற்கோ ‘ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன்’ இருக்கிறது என்று எடுத்து நிரூபித்தாலும், ஒரு ரிட்டை அனுமதிப்பதற்கு முன்பு அவர்கள் எவ்வளவோ பார்க்கிறார்கள். எந்தக் காரணத்திற்காக மட்டும் நாங்கள் ரிட் அனுமதிக்கலாம் என்று அவர்கள் விளக்கம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்காக ஒன்று சொல்வோம். 1958-ம் ஆண்டு பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் கீழ் தேர்தல் நடந்ததற்குப் பிறகு ஏராளமான ரிட்டுகள் போடப்பட்டன, நம்முடைய உயர்நீதி மன்றத்திலே. அத்தனை ரிட்களையும் உயர்நீதி மன்றத் தலைமை நீதிபதி ஒரே நாளில், ஒரே மணி நேரத்தில், தள்ளிவிட்டார். ரிட்டைப் பரிசீலிக்கமாட்டேன் என்று அவர் சொன்னதற்குக் காரணம், இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அடிப்படை உரிமையாகச் சில கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன, அவற்றை இது பாதிக்கிறது, அடிப்படை உரிமைகளுக்கு ரிட் போட முடியாது, அதற்கு ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் கிடையாது. அதற்குமேல் ஏதாவது தவறுகள் நேரிட்டால், அடிப்படை உரிமை பறிக்கப்பட்டிருந்தால்தான் ரிட் போடலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

நாங்கள் இந்த மன்றத்தில் பல முறை கேட்டோம். ஒரு சட்டம் அல்ல; பல சட்டங்கள் நம்முடைய மாநிலத்தில் இருக்கின்றன. அத்தனை சட்டங்களிலும் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் கிராமப் புறங்களில் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அத்தனை பேரும் சென்னைக்கு வந்து, சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில்தான் ரிட் போடவேண்டும் என்ற நிலை இருக்கிறது. இதைத் தவிர்ப்பதற்காக மதுரையில் உயர்நீதிமன்றத்தின் ஒரு பிரிவை ஏற்படுத்தலாம் என்று சொன்னோம். ‘அது தேவை இல்லை’ என்று நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மறுத்துவிட்டார்கள். ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் மட்டும் கொடுத்தால் போதுமா, அவர்கள் எல்லோரும் சென்னைக்கு வர முடியுமா என்பதைத்தான் பரிசீலிக்க வேண்டும். சிவில் கோர்ட் என்றாலே ஏன் இப்படி நம்முடைய சர்க்கார் வெறுக்கிறது என்று புரியவில்லை. நம்முடைய அமைச்சர்களும் சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போயிருப்பார்கள். தவறு நடக்கிறதென்றால் உரிமையை நிலைநாட்டிக்கொள்ளுவதற்கு மக்கள் சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போவதால் பெரிய தவறு ஏற்பட்டுவிடாது. நாங்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தில் “டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்” டுக்குப் போகலாம் என்று கொடுத்திருக்கிறோம். முதல் அப்பீல், இரண்டாவது அப்பீல் பற்றி யெல்லாம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நேற்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்த சந்தேகத்திற்கு இடம் அளிக்காத முறையில் எங்களுடைய திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது. “மாவட்ட நீதிபதி” என்று தான்

[திரு. செ. மாதவன்] [4th November 1966]

நாங்கள் சொல்லுகிறோம். சி.பி.சி. யின் கீழ் 'ரிவிஷன்' போடலாம். அதற்கு மேல் அப்பில் போடலாம். அதோடு முடிந்துவிடும். கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எதிர்பார்ப்பதுபோல் ஒன்றும் ஏற்பட்டுவிடாது. முன்சிப் கோர்ட், சப்-கோர்ட், டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட், ஹைகோர்ட் இவற்றுக்கெல்லாம் போய்த் தடங்கல ஏற்படாது. ஆகவே, மாவட்ட நீதி மன்றங்களுக்கு இந்த உரிமையைக் கொடுப்பதில் தவறு இல்லை, இந்த உரிமையை அவர்களுக்குக் கொடுப்பதால் மக்களுக்கு நன்மை தான் ஏற்படும். எந்தவிதமான சந்தேகமும் ஏற்படாதபடி வைத்துவிட்டால், மக்கள் நீதியைப் பெறுவதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும், சட்டம் ஒழுங்காக நிறைவேற்றப்படும். நீதிக்குப் போராடலாம் என்ற நல்ல நம்பிக்கையாவது ஏற்படும். அந்த நம்பிக்கையிலாவது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, காம்பிடென்ட் அதாரிடி முடிவு செய்தால் அரசாங்கத்திற்கு அப்பில் இருக்கிறது, மேற்கொண்டு வழக்குமன்றத்திற்கு இந்த வழக்கைக் கொண்டு போக வேண்டும், அதைத் தடுக்கக் கூடாது என்பதுதான் கனம் உறுப்பினர் திரு. மாதவன் அவர்களுடைய திருத்தத்தின் நோக்கமாகும். நீதி மன்றத்திற்கு கொண்டு போவது என்றால், ஜில்லா ஜட்ஜ் மாத்திரம் இருந்தால் போதும் அதற்கு மேலே வேண்டாம் என்று சொல்லுவது முறையாக இருக்காது. ஏனென்றால், சிறிய டீடோரியல் பஸ்ஸிக்குடம் ஒன்று இருக்கலாம், அது ஜில்லா கோர்ட்டைத் தேடி வருவது கூடக் கஷ்டம் தான். சாதாரணமாக வழக்கு போட்டால் முன்சிப் கோர்ட்டிலிருந்து தொடங்க வேண்டியிருக்கும். முன்சிப் கோர்ட்டிலே தொடங்கினால் மேற்கொண்டு சப்ரீம் கோர்ட் வரையில் போவதைத் தடை செய்வதும் நியாயமாக இருக்காது. ஆனால், இம்மாதிரி யெல்லாம் ஒவ்வொன்றாக வழக்குத் தொடர்ந்து கொண்டு போவதென்றால் முடிவே இருக்காது. சிவில் கோர்ட்டை கண்டு யாருக்கும் அச்சம் இல்லை; எனக்கு அச்சம் இல்லை; கவலை இல்லை. சிவில் கோர்ட் நீதி செலுத்தும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. ஆனால், வழக்கு அதிகரிக்கக் கூடாது. டீடோரியல் நிறுவனங்களைப் பொறுத்த வரையில், இம்மாதிரி வழக்குகளைத் தொடர்ந்து கொண்டே போனால் ஒரு 'அன்ஸர்ட்டென்' நிலைமை ஏற்படும், மாணவர்கள் இதிலே பாதிக்கப்படுவார்கள். மாணவர்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் முக்கியமாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. வழக்குகள் தொடர்ந்து நீண்ட காலம் நடப்பதாக இருந்தால், மாணவர்களுக்கு அதனால் பாதகம் ஏற்படும். 'இன்ஜங்ஷன்' கேட்கலாம். 'இன்ஜங்ஷன்' கொடுத்துத் தொடர்ந்து நடத்தலாம். மாணவர்களுடைய நிலை அப்பொழுது கவனிக்கப்பட முடியாமல் போய்விடும். ஆகையால்தான், இதெல்லாம் வேண்டாம் என்று போட்டிருக்கிறோம். சிவில் கோர்ட்டிலே நம்பிக்கை இல்லாமல் இல்லை. வழக்கை அதிகப்படுத்தக் கூடாது என்பது ஒன்று. மாணவர்களுடைய நலன் பாதுகாக்கப்படுவதில் எந்த விதமான தடையும் இருக்கக் கூடாது என்பது மற்றொன்று.

4th November 1966] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷனைப்பற்றிக் கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். சட்டம் எல்லாம் நன்றாகப் படிக்கவில்லையென்றாலும், ரிட் எப்படி நடக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரிந்திருக்கிறது. ரிட் கணக்கு வழக்கில்லாமல் வருகிறது. ஏராளமான ரிட் மனுக்கள் ஹைகோர்ட்டுக்கு நாள்தோறும் வருகின்றன. நீதிபதிகள் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறார்கள் ; ஏற்றுக்கொள்ளாமலும் இருக்கிறார்கள். எது எதற்கெல்லாமோ ரிட் வருகிறது. கணவன் மனைவி தகராறு ஏற்பட்டு, சேர்ந்து வாழ வேண்டுமென்றால் அதற்குக்கூட ரிட் வந்து விடுகிறது. ரிட் போட்டு ஸ்டே வாங்கிவிட்டால், எப்படி ஸ்டேயை நிறைவேற்றுவது என்பது கூடப் புரியாமல் போகிறது. அப்படி வாங்கப்பட்ட ஸ்டேயை எப்படி நிறைவேற்றுவது என்று தெரியாத அளவிற்கு ஸ்டே கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகையால் ரிட் ஒன்றும் குறைவில்லை. யார் வேண்டுமானாலும் ரிட் போடலாம், அந்த ரிட் எப்போதும் இருக்கிறது. அதற்குத் தடை இல்லை. அனாவசியமாக வழக்கு வேண்டாம் என்ற காரணத்தினால்தான் இதைப் போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுவதற்கு இல்லை என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சந்தேகம். முதல் அமைச்சர் அவர்கள், “அரசாங்கத்திற்கு அப்பீல் செய்வதற்கு வகை இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். அப்படி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. 17-வது பிரிவில் ‘அதாரிடி’ என்று போட்டிருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கு எப்படி அப்பீல் செய்ய முடியும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ‘அதாரிடி’ என்றால் யார் என்று விதிகளிலே விளக்கப்படும்.

The amendment was put and lost.

Clause 24 was put and carried.

Clause 25.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 25 do stand part of the Bill’.

I think, in view of the decision of the House in respect of the amendment of Sri S. Madhavan to clause 24, the amendment given notice of by the same Member for this clause, is not necessary.

Clauses 25 to 30 were put and carried.

Clause 1.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 1 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

‘Substitute the following for sub-clause (3) in clause 1 :—

“(3) (a) The provisions of this Act shall apply to every private educational institution as defined in this Act.

[Sri S. Madhavan] [4th November 1966]

(b) Notwithstanding anything contained in clause (a), nothing contained in this Act shall apply to any educational institution—

(i) maintained, recognised or approved by or under authority from the Central or State Government or maintained or approved by, or affiliated to, any University established by law; or

(ii) imparting medical education.”’

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I second the amendment.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் துணை சபாநாயகர் அவர்களே, இது வரையில் கொடுத்த திருத்தங்களெல்லாம் அரசாங்கத்தினுடைய அதிகாரத்தைக் கொஞ்சம் குறைப்பதாக இருந்ததால் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள், அவற்றை எதிர்த்தார்கள். ஆனால், இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், எந்த நோக்கத்தோடு அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்ததோ, அந்த நோக்கத்தைச் சரி வர நிறைவேற்றுவதற்கு உதவியாக இந்தத் திருத்தம் அமையும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தாகும். இந்த நிறுவனங்களிலே எந்த நிறுவனங்களை இந்தச் சட்டத்தின் கீழ்க் கொண்டுவரலாம், எந்த நிறுவனங்களைக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பது பிரச்சினை. அதற்கு ஒரு விளக்கம் இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது பொதுவான செக்ஷனிலே, ‘ஷார்ட் டைடில்’ எக்ஸ்டென்ட், அண்டு கமென்ஸ்மென்ட்’ என்று முன்பு இருந்தது. இப்பொழுது “அப்ளிகேஷன்” என்று சேக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் தனியார் ஸ்தாபனங்கள் எல்லாவற்றுக்கும் பொருந்தும் என்று போட்டுவிட்டு, டெக்னிகல் எஜுகேஷன் போதிக்கக்கூடிய ஸ்தாபனங்களாக இருந்தால் 50 பேர்களுக்கு மேல் உள்ள ஸ்தாபனங்களுக்கு மட்டும்தான் என்பதாகவும், மற்ற ஸ்தாபனங்களுக்கு 100 பேர்களுக்கு மேல் மாணவர்கள் இருந்தால் தான் என்பதாகவும், வருட வருமானம் 6,000-க்கு அதிகமாக இருந்தால்தான் என்பதாகவும் பல விதிவிலக்குப் ரோஷிஷன்களை இந்தச் சட்டத்தில் போட்டிருப்பதைத்தான் நாங்கள் ஆட்சேபிக்கிறோம். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுவதன் காரணம் இதுபோன்ற நிறுவனங்களை ஒழுங்கு படுத்த வேண்டும்—அவை சின்ன நிறுவனமா, பெரிய நிறுவனமா, அவற்றின் வருட வருமானம் என்ன என்பதைப்பற்றி எல்லாம் நமக்கு நோக்கம் இல்லை—மாணவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கிற வகையில், சமுதாயத்தில் கல்வியைப் போதிக்கின்ற ஸ்தாபனங்கள் செம்மையாகச் செயல்பட, அவற்றை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும் என்கிற கருத்தை மத்திய சர்க்கார் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்தார்கள். இதுபோன்ற சட்டம் கொண்டுவரப்படவேண்டும் என்றார்கள். அவரது கருத்தை கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். அப்படி இருக்க இந்தச் சட்டத்தில் இதுபோன்ற விதிவிலக்கு ஷரத்துக்களைச் சேர்ப்பதானது நம்முடைய அடிப்படை நோக்கத்தையே பாதிக்கும். சர்க்கார் மறைமுகமாக சிலபேர்களுக்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கப் பார்க்கிறார்கள் என்கிற குற்றச்சாட்டை நான் சொல்லவில்லை. அந்த வகையில் தான் சட்டத்தில் சந்து

4th November 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

பொந்துகளை இவை ஏற்படுத்தும். நான் படிக்கிற காலத்திலேயே பார்த்திருக்கிறேன். ஒரு ட்யூடோரியல் காலேஜ் என்றால் பல இடங்களில் அதற்குப் பிராஞ்சு வைத்திருப்பார்கள். ஒரே ஆசிரியர் இன்று இங்கே வகுப்பு எடுப்பார். நாளை ப்ளேனில் சென்று திருச்சியில் வகுப்பு எடுப்பார். அடுத்த நாள் மதுரையில் எடுப்பார். அந்த பிராஞ்சுகள் எல்லாம் இன்றைக்கு ஒரே பெயரில் இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன என்றாலும், நாளையே இந்தச் சட்டத்தில் உள்ள சந்துபொந்துகளைக் கொண்டு தப்பிக்கொள்ளப் பராஞ்சுகளின் பெயர்களை எல்லாம் மாற்றிவிடுவார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் உள்ள விதிவிலக்குகள் எல்லாம் அவற்றுக்குத் தான் எளிதாகப் பயன்படக்கூடியனவாக இருக்கின்றன. ஆகவே தான், எல்லா ஸ்தாபனங்களுக்கும் பொருந்தும் வகையில் இந்தச் சட்டம் அமையவேண்டும் என்பதாகத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இதற்குக் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நேற்று பதில் சொல்கிறபோது ஒரு ஆசிரியர் தம் வீட்டில் உட்கார்ந்து பத்து பேர்களுக்கு ட்யூஷன் சொல்லிக்கொடுத்தாலும், அவரும் கூட இதனால் பாதிக்கப்பட்டுவிடுவார்களே என்பதாகப் பச்சாதாபம் காட்டிச் சொன்னார்கள். அப்படி நிச்சயமாக வராது என்பது என்னுடைய வாதம். இன்ஸ்டிடியூஷன் என்று சொல்கிறபோது ஒரு ஆசிரியர் தம் வீட்டில் வைத்துச் சொல்லிக்கொடுப்பது என்பது அடங்காது. இன்ஸ்டிடியூஷன் என்கிறபோதே அது ஆர்கனைஸ்ட் ஒன்றாகத் தான் வரும். ஆகவே, இப்படி இந்த வாதத்தைச் சொல்லி விதிவிலக்குக் கொடுப்பது என்பது நம்முடைய நோக்கத்தையே தகர்க்கக் கூடியதாகத்தான் ஆகும். இதை மறுப் பிரிசனை செய்ய வேண்டும். கொள்கையை நாம் ஏற்றுக்கொண்டு சட்டத்தில் இது போன்ற விதி விலக்குகளை வைத்துக் கொண்டு வந்தால் சட்டம் நமக்குப் பிரயோசனம் அற்றதாகப் போய்விடும். இன்ஸ்டிடியூஷன் என்பதற்கு என்ன பொருள் என்பதை நானும் டிக்ஷனரியில் பார்த்தேன். தனிப்பட்டவர்கள் தம் வீட்டில் வைத்து சொல்லிக் கொடுப்பது நிச்சயமாக வராது. அதுபற்றி குழப்பம் எனக்கு இல்லை. குழப்பம் இருப்பதாக நினைத்தாலும் அட்சேபம் இல்லை. சர்க்கார் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதன் நோக்கம் முழுக்க முழுக்க வெற்றி பெறவேண்டுமானால், இதுபோன்ற விதிவிலக்குகளை எடுத்துவிடலாம். என்னுடைய திருத்தத்தை கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் துணை சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்களை நான் பெரிதும் பாராட்டுகிறேன். இந்த மாதிரி நல்ல நோக்கத்தோடு செய்யப்படுகிற சட்டத்தில் குறைகள் இருக்கக்கூடாது என்பது அவருடைய கருத்து. ஆனால் அவர் குறிப்பிட்டது போல அவர் சொல்வதை ஏற்றுக்கொள்வதனால் அரசாங்கத்திற்கு இன்னும் அதிக அதிகாரம் வருகிறதே, ஏற்றுக்கொள்வது தானே என்றால்—அதிக அதிகாரத்தை

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

[4th November 1966]

எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது ஒன்றும் நம்முடைய கருத்தல்ல. பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும் என்பதுதான் நம் லட்சியம். அதிகாரத்தை அனுபவிக்க வேண்டும் என்பது நோக்கம் இல்லை. “நீங்கள் எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். நாங்கள் அதிக அதிகாரம் தருகிறோம்” என்றால் அது அவசியமா, விதிவிலக்கையே எடுத்துவிடுவது நல்லதா என்பதைத்தான் நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

முதல் மசோதாவிலேயே—ஒரிஜினல் பில்—விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அப்போது யாரும் விலக்கே கூடாது என்று பேசவில்லை. ஜாயின்ட் செலெக்ட் கமிட்டியில் வந்தபோதும் சில ஸ்தாபனங்கள் 50 என்று இருப்பதை 100 என்று ஆக்க வேண்டும் என்றார்கள். அதுவும் விவாதிக்கப்பட்டு ஏகமனதாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. அந்த வகையில்தான் இந்த மசோதா திருத்தப்பட்டு இருக்கிறது.

ஆனால், இதற்கு அவசியமா என்று கேட்கலாம். கூடியவரையில் சிறிய ஸ்தாபனங்கள்—இந்தச் சட்டத்தினால்—பல் தொல்லைகள் ஏற்படக்கூடும் என்று வைத்துக்கொண்டால்—அந்தத் தொல்லைகளினால் பாதிக்கப்படாது இருக்கவேண்டும். மாணவர்கள் பாதுகாக்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் நம் நோக்கமே தவிர, சிறிய ஸ்தாபனங்கள், பெரிய ஸ்தாபனங்கள்—எல்லாவற்றையுமே சில நிர்ப்பந்தங்களுக்கு உள்ளாக்கவேண்டும் என்பது நம் நோக்கம் அல்ல. நான் அன்றைக்கே சொன்னேன். முக்கியமாக சில பேர்கள் மாணவர்களைச் சேர்த்து வைத்துக்கொண்டு தமிழ் சொல்லிக் கொடுக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் பாதிக்கப்படக்கூடாது. இதைத்தான் சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஜாயின்ட் செலெக்ட் கமிட்டியில் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் எடுத்துக் காட்டிய பிறகுதான் 50 என்பதற்குப் பதிலாக 100 பேர்கள் வரையில் இருந்தால் விலக்குக் கொடுக்கலாம் என்பது முடிவு செய்யப்பட்டது. இது போன்ற விலக்கு இல்லையானால் தனிப்பட்ட ஒருவர் தம் வீட்டில் பத்தப் பதினைந்து பேர்களைச் சேர்த்து வைத்துக்கொண்டு டியூஷன் சொல்லிக்கொடுத்தால், அது கூடவராது என்று சொல்ல முடியாது. கனம் அங்கத்தினர் டிக்ஷனரி யைப் பார்த்திருக்கிறார். இன்ஸ்டிடியூஷன் என்றால் யார் வைத்தாலும் அதற்குள் வந்துவிடும். திண்ணைப் பள்ளிக்கூடமாக வைக்கலாம். வேறு இடத்தில் வைக்கலாம். இதுபோன்ற சிறிய ஸ்தாபனங்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்கிற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டதன் பேரில்தான் இதுபோன்ற விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. சர்க்காருக்கோ, யாருக்கோ விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று எண்ணி இதைக் கொண்டுவரவில்லை. ஜாயின்ட் செலெக்ட் கமிட்டியின் ஏக மனதான முடிவு இது. ஒரு பக்கத்தில் சொல்வார்கள், “நாங்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு உள்ளாகிறபோது மற்றவர்களும் தான் உள்ளாகட்டுமே” என்பதாக. ‘என் கழுத்துப் போலத்தான் உன் கழுத்தும்’ என்று சொல்வது உண்டு. அதுபோல இந்தச் சட்டத்தினால் இன்று பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் வேண்டுமானால், எல்லோரும் தான் பாதிக்கப்பட்டுமே, எதற்காக விதிவிலக்கு என்று சொல்வார்கள். சர்க்கார் தனிப்பட்ட முறையில் யாருக்கும்

4th November 1966] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

அனுசூலம் செய்யவேண்டுமென்ற முறையில் இதைச் செய்யவில்லை. விதிவிலக்கு இருந்தது. அது இருப்பது அவசியம், 50 என்று இருப்பதை 100 என்று ஆக்கலாம் என்பதாக செலக்ட் கமிட்டியில் வற்புறுத்தப்பட்டு, ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதன் காரணமாகத்தான் இது இங்கே அமைந்திருக்கிறது. ஆகையால் கனம் அங்கத்தினர் தம்முடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 1 was put and carried.

The Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

‘That the Madras Private Educational Institutions (Regulation) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 14 of 1966), as amended, by the Joint Select Committee, be passed.’

கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா—சில ஸ்தாபனங்கள் தனிப்பட்ட முறையில் செயல்படுகிறது, அவற்றை நிர்ப்பந்தங்களுக்கு ஆளக்கேவண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இம்மசோதா கொண்டு வரப்படவில்லை. அவை ஒழுங்காக நடக்க வேண்டும்; மாணவர்களுக்கு அவற்றினால் நல்ல பலன் கிடைக்க வேண்டும்; மாணவர்களை பாதிக்க இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்ற நோக்கத்தில்தான் கொண்டு வரப்பட்டது. மசோதா வந்தவுடன் சிலர் ஆட்சேபணை தெரிவித்தார்கள். அவர்களுடைய ஆட்சேபணைகளை எல்லாம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் சில நல்ல திருத்தங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதா இப்போது சட்டமாக வர இருக்கிறது. இந்த லட்சியம் நல்ல முறையிலே நிறைவேற்றப்படக்கூடிய வகையிலே சர்க்காருக்கும், சர்க்கார் அதிகாரிகளுக்கும் ஒத்துழைப்புக் கிடைக்குமென்று நம்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப்பற்றிச் சொல்லும்பொழுது கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அன்று அதை நான் குறிப்பிடவில்லை. பரிசீலனையில் தேரூதவர்களுக்கு இப்படி வைத்து நடத்துவதைவிட கல்லூரிகளிலே அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஸ்தாபனங்களே அதுமாதிரி நடத்தலாம் என்று தெரிவித்தார்கள். அரசாங்கம் அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அன்றைக்கு அதே கருத்தை சென்னைப் பல்கலைக் கழக வைஸ்சான்ஸஸ் அவர்களும் குறிப்பிட்டார்கள் வேறு மனர்த்திலே. அந்தக் கருத்தை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. இதில் போட்டா போட்டி ஒன்று இல்லை. இந்தச் சட்டப்படி பிரைவேட் பூட்டோரியல் காலேஜ்கள் வைத்துக்கொள்ளலாம். இருந்தாலும் சில அரசாங்கக் கல்லூரிகளிலே மாலைநேரக் கல்லூரி வகுப்புகள் நடைபெறுகின்றதைப் போல தேரூதவர்களுக்கு ஒரு டிபூஷன் கொடுக்கலாம் என்பது. அப்படியிருக்குமானால் அவர்களுக்குப் பாடம் சொல்லிக் கொடுத்தவர்களே சொல்லிக் கொடுப்பதால், அவர்களுக்குத்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [4th November 1966]

தெரியும் மாணவர்களுக்கு எதிலே பயிற்சி அவசியம் என்பது. ஆகவே சர்க்கார் அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டு சில கல்லூரிகளிலே தேரூத மாணவ மாணவிகளுக்கு விசேஷமாக ட்யூஷன் வசதி கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் பரிசீலிக்கின்றது. அதைப் பற்றியும் பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளும் என்று சொல்லி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்னாலே ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகளை சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். முன்னாலே சொல்வதற்கு மறந்து விட்டேன். பொதுவாக வீற்பனைவரிச் சட்டத்திலே ஒரு புரொவிஷன் இருக்கிறது. அதாவது டர்ன்ஓவர் 10,000 ரூபாய்க்கு மேலே இருப்பவர்கள்தான் அதற்குள் வருவார்கள் என்றாலும், 7,500 உள்ளவர்கள் எல்லாம் கூட ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆகவே அதே மாதிரி, இந்தச் சட்டத்திலும் 100 மாணவர்கள், 6 ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் என்று எல்லாம் வரம்பு இருந்தாலும்கூட, அதற்குக் குறைந்த அளவிலே உள்ள இன்ஸ்டிடியூஷன் எல்லாம் ரிஜிஸ்டர் மாதிரி ஏதாவது செய்துகொண்டால்தான் நல்லது. ஏனென்றால் அப்படி இருந்தால்தான் அரசாங்கம் அவர்களின் மேல் கண்காணிப்பு வைத்துக்கொள்ளலாம். திரு. மாதவன் அவர்கள் கூறிய மாதிரி தவறுகள் ஏதாவது ஏற்பட்டால்கூட அவற்றைச் சரிப்படுத்துவதற்கு முடியும். இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள பல நிபந்தனைகள், விதிகள், கண்டிஷன்கள் இவைகளுக்கு எல்லாம் விதிவிலக்கு இருந்தாலும்கூட எல்லா இன்ஸ்டிடியூஷன்களும் பதிவு செய்துகொள்ளவேண்டும். அப்படிப் பதிவு செய்து கொண்டிவிட்டால் தப்புகள், தவறுகள் வராமல் கண்காணிக்கலாம். பல டியூட்டோரியல் காலேஜ்களில் ஷார்ட் பிரியட் டிரெயினிங் தான் கொடுக்கிறார்கள். அங்கே இருக்கின்ற ஸ்டாஃப்க்கு எல்லாம் நிறையச் சம்பளம் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. வருடத்தில் மூன்று மாதங்களிலே இருந்து, ஆறு அல்லது ஏழு மாதங்கள் வரைதான் அவர்கள் நடத்தமுடியும். அதற்குள்ளேதான் அவர்கள் மாணவர்களுக்குப் பயிற்சி கொடுத்த தேர்ச்சி பெறச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, ஆசிரியர்களுக்கெல்லாம் அதிக மான சம்பளம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதைத்தவிர, அவர்கள் மாணவர்களைச் சேர்ப்பதற்கு அட்வர்டைஸ்மென்ட், விளம்பரங்கள் எல்லாம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் அதிகமான ஃபீஸ் வாங்காமல் இருக்க அதை முறைப்படுத்த வேண்டியது அவசியந்தான். ஆனால் அதே நேரத்தில் சாதாரண கல்லூரிகளில் வசூலிப்பதுபோல் அந்த மாதிரியான ஃபீஸ் மட்டும் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டும் என்று முறைப்படுத்துவது கூடாது. ஏனென்றால் அவர்கள் அந்த மாணவர்களுக்கு ஷார்ட் பிரியட்டில் இன்டென்சிவ் டிரெயினிங் கொடுக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் ஹை ஸாலரி கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. நானே பார்த்திருக்கிறேன். ஒரு சில இடங்களில் அவர்களை ஒரு சீஸனுக்குத்தான் எங்கேஜ் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. பிறகு அவர்களை

4th November 1966] [திரு. வை. சங்கரன்]

எடுத்துவிடுவார்கள். அவர்களை ஆண்டு முழுமைக்கும் பர்மனன்ட் ஆக வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்தலாம். இவ்வாறு எல்லாம் செய்வதற்கு ஏற்ற முறையில் ஃபீஸ் பிரஸ்கிரைப் பண்ணும்போது அவர்களுக்கு லாட்டிட்யூட் கொடுக்கவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு, நான் ஏற்கனவே கூறியதுபோல் லைப்ரரி பிரைவேட் ட்யூட்டோரியல் இன்ஸ்டிடியூஷனுக்குத் தேவையில்லை. ஏனென்றால் அங்கே அவர்கள் இரண்டு மூன்று மாதங்கள் வரை தான் படிக்கப் போகிறார்கள், அவர்களுடைய பாடங்களைப் படிப்பதற்குத்தான் நேரம் இருக்கிறது. ஜெனரல் நால்ட்ஜ் இம்ப்ரூவ் பண்ணுவதற் வேறு ஏதாவது வைத்துக்கொள்ளலாம், ஆகவே அந்த வகையிலே இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையிலே நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That the Madras Private Educational Institutions (Regulation) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 14 of 1966), as amended by the Joint Select Committee, be passed.’

The motion was put and carried and the Bill, as amended by the Joint Select Committee, was passed.

(2) THE MADRAS ENTERTAINMENT TAX (AMENDMENT) BILL, 1965
(L.A. BILL NO. 29 OF 1965).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to present the Report * of the Select Committee on the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 29 of 1965) and move—

‘That the Bill, as amended by the Select Committee, be taken into consideration.’

As the hon. Members are aware, this Bill was introduced in the Assembly on the 3rd November 1965 and the Bill was referred to the Select Committee, by a resolution of the Assembly, dated the 6th November 1965.

The Committee considered the Bill in detail and has submitted its report, together with a copy of the Bill as revised by it.

I shall briefly explain the important changes, which the Select Committee has made in the Bill.

The theatre owners and film producers represented (both in writing and by way of oral evidence) to the Select Committee that the enforcement of the provisions of the Bill in regard to “complimentary tickets”, would result in certain difficulties to the trade in general. The Committee has therefore decided to delete the provisions relating to complimentary tickets.

It was also represented to the Committee that the provisions of the original Bill relating to increase of the maximum fine from Rs. 500 to Rs. 1,000 was not called for, and that to hold the proprietor or the person employed by the proprietor responsible for

[Sri R. Venkataraman] [4th November 1966]

the presence of a person, without a ticket, in the place of entertainment, would also cause hardship to the owners of the cinema houses. So the Committee has decided not to make any change in the present rate of fine but to specifically provide for the punishment of persons found without a ticket or pass in any place of entertainment with fine which may extend to one hundred rupees. Provision has also been made permitting the owner to prove that the person had entered the theatre without his knowledge or connivance and the spectator to prove that he had entered the theatre only with the knowledge or connivance of the proprietor and thus exonerate himself. The Committee has also decided to provide penalty for abetment of the commission of any offence under the Act, with the punishment provided for the offence.

In Writ Petition No. 575 of 1963, the Madras High Court has recently held that under the principal Act, as it stands, entertainments tax cannot be levied on any payment which has escaped assessment. The Committee has taken note of this decision and has decided to validate all cases of past assessments or re-assessments or collection of any tax on any payment for admission to any entertainment, etc., which has escaped assessment or which has been assessed at a lower rate, than the rate at which it is assessable.

It is also considered necessary that provision should be made for assessment by the best of judgment method in respect of escaped payment, etc. As the department has all along been assessing escaped payment and also adopting best of judgment method it is considered necessary to validate assessment and collection already made. The provision for levy of tax on escaped payments has also been given retrospective effect from 1st April 1960 so that assessment for the period subsequent to that date could be reopened wherever necessary.

I now request the House to accept the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

‘That the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 29 of 1965) as amended by the Select Committee be taken into consideration.’

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தின் முன்னாலே கொண்டு வந்துள்ள கேரிக்கை வரி மசோதாவின் மீது நான் சில வார்த்தைகள் பேசுவதற்கு முன்வந்திருக்கிறேன். இந்தக் கேரிக்கை வரி மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு தம்முடைய உரையிலே விளக்கினார்கள். இந்த மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும், இந்தச் சபையிலே அறிமுகம் செய்யப் பட்டு பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்ட நேரத்திலேயே இங்கே வரவேற்றிருக்கிறது. அந்த வகையில் இந்தக் கேரிக்கை வரி திருத்த மசோதாவை இந்த மன்றத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் வரவேற்கிறேன்.

4th November 1966] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

சினிமாக்கொட்டகைகளிலே வரி ஏமாற்றப்படுகிறது. மோசடி செய்கிறார்கள், சர்க்கார் கஜானாவுக்குச் செலுத்த வேண்டிய பணம் மிக அதிகமாக விரயமாகிக் கொண்டிருக்கிறது; அதைத் தடுப்பதற்கு வழி செய்ய வேண்டுமென்ற பலத்த கருத்து இருந்து வந்திருக்கிறது. இந்தப் பெரும் கருத்தைத் தொழிலமைச்சராக இருக்கின்ற அவர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் இந்தக் காரியங்களில் ஈடுபாடு இருந்த காரணத்தால், ஒரு பெரிய மசோதாவையே கூடக் கொண்டு வந்தார்கள். பொது விற்பனை வரி ஏமாற்றப்படுவதைத் தடுப்பதற்காக ஒரு பெரிய மசோதாவைக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த மசோதா நெருக்கடியை ஒட்டியும், வியாபாரிகள் பிரதிநிதிகள் வாக்குறுதி அளித்ததையொட்டியும் வாபஸ் பெறப்பட்டது என்பதை இந்த மன்றம் நன்றாக அறியும்.

கேளிக்கை வரியைப் பொறுத்து பயங்கரமான ஏமாற்றங்கள் நடைபெறுகின்றன. தவறான டிக்கட்டுகள் விற்கப்படுகின்றன. இன்று சென்னை நகரிலே இந்த வரியின் மூலமாக ஒன்றரைக் கோடி ரூபாய் வருகிறது; ஆனால் ஒழுங்காக வந்திருக்குமானால் 2½ கோடி ரூபாய் கிடைத்திருக்க வேண்டும். இந்த மாதிரி மோசடியைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்; கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களுக்குப் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கழகத்தின் சார்பில் நெடுநாட்களாகச் சொல்லி வந்த கருத்துக் களை நிறைவேற்றும் வகையில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறதா இல்லையா என்பதைப் பற்றிப் பின்னால் எடுத்துச் சொல்கிறேன். இந்த வரி ஏமாற்றத்திலுள்ள அபாய நிலையை, கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் தெளிவாக எடுத்து விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பல தகவல்கள் இதைப் பற்றி வந்திருக்கின்றன. பரமக்குடி என்ற ஊரில் உள்ள சினிமாக்கொட்டகையில், பரிசோதனைக்காரர்கள் பார்க்கின்ற வேளையில் 500 பேர்கள் டிக்கட் இல்லாமல் இருந்தார்கள். பவானிக்கு அருகில் ஒரு கிராம சினிமாக்கொட்டகையில் இருந்தவர்களில் பாதிப் பேர் டிக்கட் இல்லாமல் இருந்தார்கள். சினிமாக்கொட்டகை நிர்வாகி பெட்டியைத் தூக்கிக் கொண்டு ஒடிப் போய்விட்டான் என்ற தகவல் வந்தது. கள்ளப் பணம், கள்ளப் பணம் என்று சொல்லுகிறார்கள். மூவாயிரம் கோடி ரூபாய் இந்தியாவில் கள்ளப்பணம் இருப்பதாகவும், அதனால்தான் திட்டங்களைச் சரியான முறையில் நிறைவேற்ற முடியாமல் இருக்கிறது என்றும் சொல்கிறார்கள். ஆனால் அந்தக் கள்ளப்பணத்தை ஒழிப்பதற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகள் மிக மிக மோசமாக இருக்கின்றன. இந்த மசோதாவுக்கு வேறு ஒரு தலைப்பு கொடுப்பதாக இருந்தால், இதற்கு கள்ளப்பண ஒழிப்பு மசோதா என்று கூட மாற்றுப் பெயரிடலாம். இந்தக் கள்ளப்பணம் எப்படி வருகிறது என்பதைப் பற்றி ஒரு பெரிய சினிமா அதிபர்--அரசியல் நிலைமைகளுக்காக அவருடைய பெயரை--பெயரைச் சொல்லவில்லை--என்னிடம் கூறினார். ஒரு கிராமத்திலுள்ள சினிமாக்கொட்டகையிலே மூன்று ஆட்டங்களிலே 500

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [4th November 1966]

ரூபாய் வசூலாவதாக வைத்துக் கொண்டால், அதிலே 200 ரூபாய் நல்ல பணம், 300 ரூபாய் கள்ளப்பணம். இப்படி தினந்தோறும் 300 ரூபாய் விலை சேர்த்து மொத்தமாக அவன் சென்னையிலுள்ள சினிமா பிரபல படத் தயாரிப்பாளருக்குக் கொடுக்கிறான். இப்படி பல சினிமாத் கொட்டகைக்காரர்கள் செய்கிறார்கள். இப்படி உருவாகி வருகிற கள்ளப்பணத்தைத் தடுக்க இந்த மசோதா வழி செய்யவேண்டுமென்ற பெரிய ஆவலைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

நான்காவது ஸ்தூதாண்டுத் திட்டத்தைச் சரிவர நிறைவேற்றுவதற்கு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தை மட்டும் நன்றாக அமல் நடத்தினால் போதும் என்று கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற எத்தனையோ இடையூறுகள் இருந்தன என்பதைக் கனம் மந்திரியவர்கள் மன்றத்தில் ஒப்புக் கொள்ளாவிட்டாலும், மனத்திற்குள் ஒப்புக் கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இந்த சினிமாத் கொட்டகைக்காரர்கள் ஒரு பெரிய பொருளாதார சாம்ராஜ்யத்தையே ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பல மகத்தான தந்திரங்களின் காரணமாக, கோடிக்கணக்கான ரூபாய் அரசாங்க கஜாநாவுக்கு வரமுடியாமல் ஏமாற்றப்படுகிறது. மேட்டுப்பாளையத்திலே இரண்டு சினிமாத் கொட்டகைகள் இருக்கின்றன. கே.எம்.எஸ். சினிமாத் தியேட்டர், யுனிடெட் சினிமாத் தியேட்டர் என்ற இரண்டு சினிமாத் கொட்டகைகள் இருக்கின்றன. அந்த சினிமாத் கொட்டகையின் முதலாளி திரு . . .

கனம் உதவி சபாநாயகர் : இந்த மன்றத்தில் இல்லாதவர்களுடைய பெயரை இங்கே குறிப்பிடக்கூடாது.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சட்டசபை சம்பிரதாயங்கையொட்டி, இதில் அங்கத்தினர்களாக இல்லாதவர்களுடைய பெயரைக் குறிப்பிட்டுக் குற்றச் சாட்டுகள் சொல்லக் கூடாது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : எப்படி வரி மோசடி நடந்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றிச் சொல்லும்போது அதைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அந்த ஊர் முனிசிபல் தலைவர், காங்கிரஸ் கமிட்டித் தலைவர் . . .

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இது சரியல்ல. இந்தச் சபையின் விதிமுறைகளின்படி அங்கத்தினராக இல்லாதவர்களைப் பற்றிய குற்றச்சாட்டைச் சொல்லக்கூடாது. அவர்களுக்குப் பதில் சொல்ல இங்கே வாய்ப்பு இல்லை. (திரு. கே. ஏ. மதியழகன். கவர்ன்மெண்டைப் பற்றிச் சொல்லலாம் அல்லவா?) கவர்ன்மெண்டைப் பற்றிச் சொல்லலாம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : எப்படி இந்த விஷயத்தைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்வது?

4th November 1966]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : எப்படிச் சொல்ல வேண்டுமென்று வழி கேட்டால் சொல்லித் தருகிறேன். 'மேட்டுப் பாளையத்தில் உள்ள ஒரு சினிமா அதிபர் என்று சொன்னால் யாருக்கும் ஆட்சேபணை கிடையாது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மேட்டுப் பாளையத்தில் உள்ள ஒரு சினிமா அதிபர், யுனெடெட் தியேட்டர், கே.எம்.எஸ். தியேட்டர் என்ற இரு சினிமாச் தியேட்டர்களை நடத்தி வருகிறார். முனிசிபல் தலைவராகவும் இருக்கிறார்.

MR. DEPUTY SPEAKER : Is there any case pending?

SRI K. A. MATHIALAGAN : No case is pending.

இந்த இரண்டு சினிமாக்கொட்டகைகளும் கடந்த வருஷம், 7-11-1965 அன்று விற்பனை வரி அதிகாரி வேசகாயம் என்பவரால் சோதனை போடப்பட்டன. (குறுக்கீடு) 'டு எஸ்டாப்ளிஷ் மை பாயின்ட்' நான் இதைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. விற்பனை வரி அதிகாரியால் சோதனை போடப்பட்டன. அந்த சினிமாக்கொட்டகைகளில் நம்முடைய சர்க்காருடைய சீல்களைப் போல் கோபுரம் போடப்பட்ட கள்ள சீல்கள் போடப்பட்ட டிக்கட்டுகள் மூன்று லட்சம் ரூபாய் அளவு டிக்கட்டுகள் கைப்பற்றப்பட்டன. ஏறக்குறைய மூன்று லட்சம் ரூபாய் அளவுக்கு அவருக்கு அபராதம் போடப்பட்டது. அன்று, சர்க்கார் சீலைப் போல தினந்தோறும் முத்திரை போட்டுக் கொண்டு வந்தது கைப்பற்றப்பட்டது. கள்ள சீல் போடுவது பயங்கரமான குற்றம். பகல் ஒரு மணியில் இருந்து இரவு பன்னிரண்டு மணி வரை தினந்தோறும் கோபுரம் போட்ட கள்ள சீலைப் போட்டு டிக்கட்டை விற்றுக் கொண்டு வந்தார்கள். ஒரு வருஷ காலமாக அவர்கள் டீடி கிரிமினல் வழக்கு எடுக்கப்படாததற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும். அந்தக் கோபுரம் போட்ட டிக்கட்டுகள் எல்லாம் சர்க்கார் சீலா அல்லவா என்பதைப் பரிசோதனைக்காக அனுப்பினோம் என்று சொன்னார்கள். இன்னும் அந்தப் பரிசோதனை வரவில்லை. இது ஒரு சிறு குற்றமல்ல. சர்க்காரை எமாற்றுகிற முறையிலே மேட்டுப்பாளையத்திலே தினந்தோறும் நடந்து வந்த காரியம். எவ்வளவு ரூபாய் இதில் போயிருக்கும்? கள்ள நோட்டு அடிக்கிறவனுக்காவது நோட்டை மாற்றவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. ஆனால் இது தினந்தோறும் நடக்கிறது.

திருவள்ளூரில் இரண்டு சினிமாக்கொட்டகைகள் இருக்கின்றன. லட்சுமி டாக்கீஸ் என்ற கொட்டகை வடநாட்டு மார்வாரி ஒரு வருக்குச் சொந்தமானது. இன்னொரு கொட்டகை அங்குள்ள டிஸ்சிபிள் சேர்மனுக்கு, அவர் கான்கிரஸ்காரர், சொந்தமானது. அங்கு டிக்கட்டைகளை ரோல் செய்கிறார்கள். நான் ஒரு டிக்கட்டை கேட்டால் கொடுக்கும்போது பாதியைக் கிழித்து என்னிடம் கொடுத்து விட்டு மறுபாதியை பையில் போட்டுக்கொள்கிறார்கள். அடுத்த ஆள் ஒருவர் வந்து டிக்கட் கொடுத்தால், அதை முழுமை

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[4th November 1966]

யாக வைத்துக் கொண்டு என் டிக்கட்டின் பாதியை அவர்களிடம் கொடுக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட மோசடி அங்கு நடக்கிறது. திருவள்ளூரில் இப்படிப்பட்ட மோசடி அந்த முனிசிபல் சேர்மன் னின் தியேட்டரில் நடைபெற்று 28-5-1964-ல் ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம் போடப்பட்டது. இன்றுகூட அங்கு அப்படி நடக்கிறது. வட நாட்டு மார்வாரி தியேட்டரிலும் நடக்கிறது. திருவள்ளூரில் நடப்பது என்பது தனிப்பட்ட ஒரு சம்பவம் அல்ல. மேட்டுப்பாளையத்தில் நடப்பதும் சிறிய விவகாரம் அல்ல. அவர்கள் ரோல் செய்கிறார்கள். நீங்கள் குதிரை போன பின் லாயத் தைப் பூட்டுகிறீர்கள். நிலவரியை அதிகப்படுத்துகிறீர்கள் மின் சாரக் கட்டண வரியை உயர்த்துகிறீர்கள். ஆனால் வழிப்பறிக் கொள்ளைகாரர்களைப்போல் செய்பவர்களை, கொள்ளை அடிப்பவர்களை சமூகநாயத்தில் உள்ள புல்லுருவிகளை என்ன செய்கிறீர்கள். சினிமா டிக்கட்டுகளுக்கு முத்திரை போடுகிறார்கள். மைசூரில் ஒரு ஸ்டாம்பு ஒட்டுகிறார்கள். அங்குள்ள சினிமாக் கொட்டகைகளுக்கு போகக் கூடிய வாய்ப்பு ஏற்பட்டால் இது தெரியும். அங்கு டிக்கட்டில் ஸ்டாம்பு ஒட்டுகிறார்கள். ஒட்டிய அதை கிழிக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஸ்டாம்பு முறையை இத்தனை ஆண்டுகளில் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடாதா? அட்ஹசீவ் ஸ்டாம்பிஸ் இருக்கின்றன. இதுமாதிரி ஏதாவது செய்யக்கூடாதா? கள்ள நோட்டு அடிப்பது பிரபலமாக இருக்கும்போது வெறும் முத்திரை போடுவதில் என்ன கஷ்டம்? அட்ஹசீவ் ஸ்டாம்பிஸ் போல் ஏன் போடக் கூடாது? அதற்கு வழிவகை இருக்கிறதா? இவ்வளவு சாலமாக இவர்கள் இதுபற்றி யோசித்தார்களா? ஏன் மெக்கானைச் செய்யக் கூடாது? டிரான்ஸ்போர்ட் டிப்பார்ட்மென்ட்டுக்காக ஆண்டு தோறும் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்க்கு டிக்கட் அடிக்கிறார்கள். அடிக்கடி பீ.ஏ.சி-க்கு வருகிறது. கள்ள முத்திரை அடிக்கிறவனுக்கு இன்று காங்கிரஸ் டிக்கட் கொடுப்பதற்கு அவர்கள் மனுச் செய்திருக்கிறார்கள். அவனுசி தாலுகாவில் அது இருக்கிறது. இது யார் பலனீனம்? திருவள்ளூரில் நடந்திருக்கிறது.

காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்ஸ்பற்றிச் சொன்னார்கள். காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்ஸ் வேண்டாம் என்று இருந்தது குறித்து இப்போது டெலீட் என்று எழுதியிருக்கிறார்கள். வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. ஆனால் ஒரு சமாதானம், ஒரு மரியாதையான வார்த்தை இந்த மன்றத்திற்குச் சொல்ல வேண்டாமா? யாரோ ஒரு சினிமா அதிபர் சொன்னார் என்பதற்காக ஏன் அந்த கிளாஸ் வேண்டாமென்று கருதினீர்கள்? காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்ஸ் வேண்டியதுதான், அந்த கோரிக்கைகூட நியாயம்தான். ஆனால் சினிமா அதிபர்கள் சொன்னார்கள் என்பதற்காகச் செய்தால் அவர்களுக்கும் உங்களுக்கும் உள்ள வரல செலவு என்பதைத் தவிர வேறு என்ன பொருள்? முதலிலேயே உங்களுக்குத் தெரியாதா? திரு. ஏ. எல். சீனிவாசன் என்ற சினிமா வர்த்தகச் சங்கத் தலைவர் சாட்சியம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். என்ன கொடுத்திருக்கிறார்கள்? "இதை ஏன் கொண்டு வருகிறீர்கள்? கணம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களே, பெருந்தன்மையாக எங்களுக்கு நன்மை செய்கிறவர்களே, பொது விநியோக வரி மசோதாவை வாபஸ் பெற்றதுபோல்

4th November 1966] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

இதையும் வாபஸ் பெறுங்கள்” என்று கூறியிருக்கிறார்கள். திரு. சினிவாசன் அறிக்கை இதில் இருக்கிறது. அதற்கு சமாதானம் சொன்னீர்களா? காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்டினால் ஊழல்கள் ஏற்படும் என்றுதானே முதலில் அப்படிப் போடப்பட்டது. பின் ஏன் மாற்றினீர்கள்?

அடுத்தபடியாக, அபராதம் 1,000 ரூபாய் என்றிருந்ததை ரூ. 500 போதும் என்று போட்டிருக்கிறீர்கள். விவியராக இருக்கிறது என்ற காரணம் சொல்கிறார்கள். இப்படிச் செய்பவர்களுக்கு மரண தண்டனை விதிக்கவேண்டும். வேறு நாடுகளில் உள்ள மார்க்கட், கள்ளச் சந்தை, வம்பிப்பறி போன்றவற்றிற்கு விதிப்பதுபோல் மரண தண்டனை விதிக்கவேண்டும். 500 ரூபாய் என்று அபராதம் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, எந்த நோக்கத்திற்காக இதைக் கொண்டுவந்தோமோ, அது பரிபூர்ணமாக நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா என்பதற்காகத்தான் கேட்கிறேன். காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்டில் கொடுக்கட்டும். ஆனால், என்ன காரணத்திற்காக அதை மாற்றினார்கள் என்பதுபற்றிச் சொல்லவேண்டாமா? பொது விற்பனை வரி மசோதாவை வாபஸ் பெற்றதுபோல் இதைப் பெற வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள்.

நம் நாட்டில் எவ்வளவோ ஏழை மக்கள், கொடிக்கணக்கான மக்கள் அவதிப்படுகிறார்கள், நகக்கிப் பிழிந்து கிடக்கிறார்கள். ஆனால் ஊரை எமாற்றுகிறவர்களுக்குச் சலுகை. இந்த மசோதா அந்த ரூபத்தில் இப்போது இல்லை என்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்து கொள்கிறேன். கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களின் நோக்கம் நல்லநோக்கம். அவர்களுக்கு நல்ல எண்ணம் இருக்கிறது. இருகய சுத்தி இருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரியும், நான் அவர்களோடு பழகியிருப்பதில் இருந்து. நன்றாகச் செய்யவேண்டுமென்றுதான் விரும்புகிறார்கள். ஆனால், பொதுப்போக்கில் பொதுத் தன்மையில், பொதுச் சக்தியில் அவர்கள் எவ்வளவுதான் மேதையானாலும், நல்ல தன்மை, புனிதமான கொள்கைகளைக் கொண்டவர்களாக இருந்தாலும், சாதாரண குடும்பங்களுக்கு நன்மை புரிய வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருந்தாலும் அவர் இன்றைக்கு இருக்கிற சர்க்கார் அமைப்பிலே, அமைச்சர் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் இருக்கிற மந்திரி சபையிலே, அவர்கள் இருக்கிற கட்சிக் கூடாரத்திலே அது முடியாது. அது சினிமாத் தொழிலாளர்களுடையவும், விற்பனை வரியை எமாற்றுகிறவர்களுடையவும் கூடாரமாக இருக்கிறது. அவர்களுக்குச் செய்ய விரும்பும் இல்லை என்று பொருள் அல்ல. அவர்களால் செய்ய முடியாது, செய்ய முடியவில்லை. இன்னும் அவர்களை அறைகூவித் கேட்கிறேன். கொண்டுவந்த பொது விற்பனை வரி மசோதாவை நிறைவேற்றியிருந்தால் நில வரி என்ன, சென்ற தடவை எட்டுக் கோடி ரூபாய் அளவிற்கு வரி போட்டார்களே அதையும் கூட ரத்து செய்ய முடியும். ஆனால் அப்போது என்ன சொன்னார்கள்? இப்போது எம்ப்ளாண்டி இருக்கிறது. மேலும் திவர்கள் நல்ல பிள்ளைகளாக நடந்து கொள்கிறேன் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களின் நல்ல பிள்ளைத்தனத்திற்காக இதைக் கொண்டுவரவில்லை என்று

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [4th November 1966]

சொன்னார்கள். நான் சிரம் தாழ்த்திக் கேட்கிறேன், ஏன் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டுக் கேட்கிறேன், இங்குள்ள 3½ கோடி மக்களின் மீது அவர்களுக்கு அக்கறையிருக்கிறதா, ஏன் அந்தப் பொது விற்பனை வரி மசோதாவைக் கொண்டுவரவில்லை? என்று இப்போது எமர்ஜன்சி தீர்ந்துவிட்டது, இவர்களும் நல்ல பிள்ளைகளாக ஆகவில்லை, பின் ஏன் கொண்டு வரவில்லை? அதைக் கொண்டு வராததன் மூலம் உங்களை சிறைக் கைதியாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். எட்டுக் கோடி ரூபாய் வரியை ஏமாற்றுவதற்கு, இந்த கஜானாவைக் கெடுக்க நீங்கள் உடந்தையாக இருக்கிறீர்கள் என்பது மட்டுமல்லாமல் இந்த முதலாளித்துவக் கோட்டைக்கு நீங்கள் செங்கல் எடுத்து வைக்கிறீர்கள். பொது விற்பனை வரி மசோதாவைக் கொண்டு வராததன் மூலம் இந்த நாட்டை வள்கித்து, முதலாளித்துவத்தைப் பாதுகாக்கும் பெரும் குற்றச்சாட்டை செய்கிறீர்கள். இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிற நேரத்தில் இந்தக் கண் துடைப்பு மசோதாக்களினால் பலன் ஏற்படப்போவதில்லை. மக்கள் வாக்குகளை வாங்க மீண்டும் போகப் போகிறோம். ஒரு மாற்றிக்கட்சி ஆட்சியில் அமைகிற நிலையில்தான் இந்தக் காரியங்கள், வழிப்பறிக் கொள்கைகள் சரிவதற்கும், ஏழை மக்கள் வாழ்வதற்கும், கஜானாவில் பணம் வந்து சேருவதும் என்ற காரியங்கள் நடக்கும் என்று கூறி இதுவரையிலாவது அவர்கள் கொண்டுவந்தார்களே என்று கூறி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இதை வரவேற்கிறது என்று கூறி அமைகிறேன்.

* திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுக்கு கமிட்டியினர் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தின்படி நிறைவேற்றுகின்ற இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் பேசுகின்ற வாய்ப்பில் என்னுடைய கட்சியின் செயலாளர் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களையே நானும் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை முதலில் சட்ட சபையில் தாக்கல் செய்த சமயத்தில் நம் முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் மிக விரமாகப் பேசினார்கள். சினிமா கொட்டகைகள் நடத்துகின்றவர்கள் காம்ப்ளிமென்டரி பாஸ் கொடுப்பதில் எங்களுக்கு அட்சேபணியில்லை. ஆனால் அரசாங்கத்திற்கு செலுத்தவேண்டிய வரிக்களை செலுத்திவிட்டு வேண்டுமென்றால் அவர்கள் காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட் கொடுக்கலாம். அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வந்தோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இப்போது சபை முன் தாக்கல் செய்திருக்கின்ற மசோதா அசல் மசோதாவிலிருந்து உரித்து எடுத்ததைப் போலத்தான்—மக்கிய பொருளாக இருக்கின்ற காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட் வசூல்தான் இந்தச் சட்டத்தில் காணப்படவில்லை. செலெக்ட் கமிட்டியினர் கொடுத்திருக்கின்ற ரிப்போர்ட்டைப் பரிசீலித்து பார்த்ததில் அரசாங்கம், அதிலும் காங்கிரஸ் கட்சியாக இருக்கின்ற காங்கிரஸ் அரசாங்கம் எவ்வளவு தூரம் முதலாளிகளுக்கு—காங்கிரசில் இருக்கின்ற முதலாளிகளுக்கு—வலிந்து கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்கின்ற நிலைமையைத்தான் நாம் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தைத் தாக்கல் செய்கிறார்கள் என்றால் அதை

4th November 1966, [திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

சேலெக்ட் கமிட்டிக்கு பரிசீலனைக்காக அனுப்புகிறார்கள் என்றால், அந்தச் சட்டத்தை எப்படி மாற்றி அமைக்கின்றார்கள் என்று பார்த்தால், அரசாங்கம் கொடுக்கின்ற மூலத்தத்துவத்திற்கு முரண் இல்லாமல் சில பல குறைபாடுகளை மாற்றிச் சட்டத்தைத் எத்தனை தாக்கல் செய்தால் அதை நாங்கள் வரவேற்கத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் எதற்காக இந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டு வந்தார்கள் அந்தக் காரியம் பறி போய்விட்டது. அதற்குப் பிறகு இந்தச் சட்டத்தில் உப்பு சப்பு இல்லாத சட்டமாக இந்த சபை முன் வைத்து நிறைவேற்றவேண்டும் என்று நமது அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைத் தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். எங்களுடைய கட்சியின் செயலாளர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் சொன்னது போல் நம்முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் எதையும் சொல்லுகின்ற சமயத்தில் வீரமாக முதலிலே சொல்லுகின்றார்கள். அதனுடைய விளைவு தமிழகத்திலே இருக்கின்றவர்கள், அதிலும் காங்கிரஸ் கட்சியிலே இருக்கின்றவர்கள் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கின்றார்கள், அதற்குப் பின்னால் இந்த வீரம் எல்லாம் எங்கோ போய்விடுகிறது. கட்சியில் ஒன்றும் இல்லாத அளவுக்கு இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைத் தாக்கல் செய்யக்கூடிய நிலைமைக்கு வந்திருக்கிறது என்பதை நான் மீண்டும் மீண்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றது. திரு. ஏ. எல். சீனிவாசன் அவர்கள், காங்கிரஸ் கட்சிக்கு துணையாக இருக்கின்றவர்கள் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் கடுமையாக எதிர்த்திருக்கிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்ல. திரு. ஜி. உமாபதி என்ற ஒரு பெரிய பணக்காரர், இந்தச் சட்டத்தில், காம்ப்ளிமென்டரி கொடுக்கின்ற முறையைக் கண்டித்திருக்கிறார்கள். இவர்கள் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், காங்கிரஸ் கட்சிக்குப் பெரும் துணையாக நிற்கிறவர்கள். அவர்கள் எல்லாம் எதிர்க்கின்றார்கள். அவர்கள் வரவேற்கவில்லை என்று தெரிந்தவுடன் நம்முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்களே முன் வந்து, யார், காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட் கொடுத்தால் அதற்கான வரிப்பணத்தை—டாக்கை—கொடுத்துவிட்டு சினிமா அதிபர்களைக் கொட்டகைக்காரர்கள் அனுமதிக்கலாம் என்று சொன்னார்களோ, அவர்களே இப்போது அதை விட்டுவிடலாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதிலே இருக்கின்ற நிலைமை என்னவென்றால் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறார்கள், தங்களுடைய கட்சிக்காரர்கள் எதிர்க்கிறார்கள் என்று தெரிந்தவுடனே வாபஸ் வாங்கிவிடுகிறார்கள் சட்டத்திலுள்ள முக்கியமான ஷரத்துக்களை. இது தேவை தானா என்பதை இந்த மன்றம் ஆராய வேண்டியிருக்கிறது. எங்களுடைய கட்சி செயலாளர் அவர்கள் டிக்கட்டுகள் அச்சடித்து விநியோகிப்பதில், பல ஊழல்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன என்று குறிப்பிட்டு ஒன்றிரண்டு ஊழல்களைச் சொன்னார்கள். நான் சொல்ல விரும்புவது, தபிதகத்தில் இருக்கின்ற சினிமாக்கொட்டகைகளில் டீப்ளிகேட் டிக்கட் அச்சடித்து விநியோகிக்காத தியேட்டர்களே இல்லை என்று சொல்லுவேன். என்ன நடக்கிறது, சினிமா கொட்டகைகளுக்குச் செல்லும், டி.சி.டி.ஓ.வாக இருந்தாலும் ஏ.சி.டி.ஓ.வாக இருந்

[திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [4th November 1966]

தாலும் சரி, சி. டி. ஓ-வாக இருந்தாலும் சரி இவர்கள் எல்லாம் என்றைக்காவது டிக்கட் வாங்கிக்கொண்டு சினிமா பார்க்கிறார்களா? அங்கே வருகின்ற விற்பனை வரி அதிகாரிகள் முதல் வகுப்பில் இருந்து கொள்கிறார்கள், அவர்களோடு மட்டுமல்ல, அவர்களுடைய குடும்பங்களுக்கு டிக்கட்டுகள் வாங்கித்தான் சினிமா பார்க்கின்றார்கள் என்று யாராவது சொல்ல முடியுமா? கிடையவே கிடையாது, இப்படிப்பட்ட அதிகாரிகள் தியேட்டர்களுக்கு வருகிறார்கள் என்றால் முதலாளிகள் கதவுகளைத் திறந்துவிடுகின்றார்கள் அப்படியிருக்கும்போது, டிக்கட்டுகளில் டாக்ஸ் எவ்வுஷன் நடக்கிறதா இல்லையா என்று இவர்கள் எப்படி செக் செய்ய முடியும்? முதலாளிகள் டிக்கட்டுகள் அச்சடித்துக்கொடுக்கிறார்கள் என்றால், இன்னின்ன அச்சாபிசில்தான் அடிக்க வேண்டும், இவ்வளவு பேர்களுக்குத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஏதாவது விதிமுறை இருக்கிறதா? முதலாளிகள் அச்சடித்துக் கொடுக்கின்ற டிக்கட்டுகளில் அதிகாரிகள் சீல் போட்டுக்கொடுக்கிறார்கள். ரப்பர் ஸ்டாம்ப் சீல் போடுகிறார்கள். ஆயிரம் டிக்கட்டுகளில் சீல் அடித்தவுடன் பின்னால் உள்ள டிக்கட்டுகளில் ஒரு வரியை மான முத்திரை தான் தெரியும். அது டி. சி. டி. ஓ ஆபீஸ் சீலா அல்லது ஏ. சி. டி. ஓ. ஆபீஸ் சீலா அல்லது சி.டி.ஓ ஆபீஸ் சீலா என்று தெரியாது. முதலாளிகளே சீல் செய்து வைத்துக்கொள்ளலாம். ஒன்றரை ரூபாய் கொடுத்தால் ரப்பர் ஸ்டாம்பு கிடைத்துவிடும். ஒரு சினிமா காட்சிக்கு மட்டும் ஏறக்குறைய வரி 300, அல்லது 400 என்று கணக்கு வரும். அப்படி வரும்போது, 1,000 ரூபாய் வரியாகக் கட்டவேண்டியிருக்கும். இதையெல்லாம் கொடுக்காமல் தப்பித்துவிடலாம். எவ்வளவு சௌகரியம் செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். வரியை என்னவோ இங்கு போடுகிறோம். அதைக் கிழேபுள்ளவர்கள் வசூலித்துவிடுகிறார்கள். ஆனால் அதை அரசாங்கத்திற்குச் சரியாகச் செலுத்துவது கிடையாது. போலி டிக்கட்டுகள், கள்ள டிக்கட்டுகள் இவை எல்லாம் வருகின்றன. இதன் மூலமாக வரி செலுத்துவது ஏமாற்றப்படுகிறது, இதைப்பற்றிப் பல தடவை இந்த மன்றத்தில் சொன்னோம். இந்த மந்திரிசபை அதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள்? எங்கள் கட்சிச் செயலாளர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், இதற்கென்று தனியாக ஏதாவது ஸ்டாம்ப் ஏற்படுத்துவது தானே, அல்லது அட்ஹீசீல் ஸ்டாம்ப் என்று தனியாகப் போடுவது தானே, எத்தனையோ லேபிள்களை அரசாங்கம் போடுவது போல், இதற்கும் தனியாக லேபிள் போடுவது தானே. வேண்டுமென்றால் அதை புதுக்கோட்டை அச்சகத்திலே அச்சடித்துக் கொள்ளட்டும், அல்லது திரு. பூவராகன் அவர்கள் ஊரிலே இருக்கு அச்சகத்தில் அச்சடித்தாலும் சரி, அப்படிப்பட்ட உத்தரவைப் போட்டதா? அப்படிப் போட்டிருந்தால் இதைத் தடுக்க முடியாதா? இதில் கோடிக்கணக்கான பணம் விரயமாகிக் கொண்டிருக்கிறது. பணம் விரயமாகிக்கொண்டிருக்கிறது என்பது அரசாங்கத்திற்கு தெரியாதது அல்ல. அரசாங்கத்திற்குத் தெரிந்தும் பல கோடிக்கணக்காகப் பணம் வீணாக்கப்படுகிறது. சினிமாக்கொட்டைக்காரர்கள் இதைத் தாங்களாகவே கொடுக்கவில்லை, அவர்

4th November 1966] [திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

கருடைய வீட்டிலுள்ள சொத்தை நாம் கேட்கவில்லை. இன்றைய தினம் வியாபாரிகள் வரி கொடுக்கிறார்கள் என்றால், மக்கள் கொடுக்கின்ற விற்பனை வரியைத்தான் கொடுக்கிறார்கள், அதையும் அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்தாமல் ஏமாற்றுகின்றார்கள். இதைத் தடுப்பதற்கு முன்னால் சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள், பின்னால் அதை விட்டு விட்டார்கள். சினிமாத் துறையில் வரியை ஏய்க்கின்றார்கள் என்றால், அதைத் தடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் என்ன முயற்சி களை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள், அல்லது என்ன முயற்சியை மேற்கொள்ளலாம் என்பதையாவது ஆராய்ந்து பார்த்ததா? இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் முதலாவது கொண்டுவந்த சட்டத்திற்கும் இப்போது தாக்கல் செய்திருக்கும் சட்டத்திற்கும் பொருத்தம் இல்லை, காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்டுகளில் இருக்கின்ற குறைபாடுகளைத் தடுப்பதற்காக வரி வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் இப்போது உயிரற்ற சக்கையாக— முக்கியமான ஷரத்துக்களை எல்லாம் டிராப் செய்துவிட்டு—இப்போது தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதின் மூலமாக எந்தவிதமான பயனும் ஏற்பட்டு விடாது. இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக இருக்கின்ற குறைபாடுகளை நீக்குவதற்கு முயல் வேண்டும். கள்ள டிக்கட்டுகளை விற்பனை செய்வதையும், போலி டிக்கட்டுகள் தயாரிப்பதையும், கள்ள சில் போட்டு வரிப் பணத்தை அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்தாமல் ஏமாற்றுவதையும் தடுக்கின்ற முறையில் சட்டத்தைத் திருத்தம் செய்யவேண்டும் என்று கோரி, இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவிச் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய தமாஷா வரி திருத்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் சிலர் பேசுகின்றபோது காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த சினிமாத் துறையில் இருக்கிற அதிபர்கள் சிலர் சட்டமே வேண்டாமென்று ஆட்சேபனை செய்தார்கள் என்ற தகவலை அவர்களே கொடுத்தார்கள். எவ்வளவு பலமாக ஆட்சேபனை செய்தாலும்கூட அவசியம் என்று கருதிச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பது அரசாங்கத்தின் நேரான போக்குக்கு அதை அத்தாட்சியாகச் சொன்னார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய ஆட்சேபணையில், தமாஷா வரித்திருத்தச் சட்டம் ஆரம்பத்தில் கொண்டுவந்தபோது காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்டுகளுக்கு அதிபர்களே அதற்கு உரிய கட்டணத்தைச் செலுத்த வேண்டும் என்று இருப்பதைப் பற்றி மிகப்பெரிய ஆட்சேபணையாக அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இயல்பாக காம்ப்ளிமென்டரி டிக்கட்டுகளுக்கு, அவற்றிற்கு உரிய தொகையை யாரேனும் சினிமா தியேட்டர் சொந்தக்காரர்கள் அல்லது கேனிக்கை நடத்துகிறவர்கள் தங்கள் பொறுப்பிலிருந்து கட்ட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுமானால் அது சரியான அளவுக்கு நடக்குமா என்பது முதலில் தெரிந்துகொள்ள வேண்டியது ஒன்று; அது நியாயம்தானா என்பது இன்னொன்று. இதையெல்லாம் கவனித்துத்தான் இது அவசியம் இல்லை என்ற முடிவுக்குக் கமிட்டி வந்திருக்கிறது.

11-30
a.m.

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [4th November 1966]

என்னைப் பொறுத்தவரையில் என்னுடைய கருத்து, காம்ப்ளி மென்டரி டிக்கட்டுகளைப் பொறுத்தமட்டில், குறிப்பிட்ட அளவு, இத்தனை எண்ணிக்கைக்கு மேல் கூடாது என்று விதிகள் செய்கிற போது சீராகச் செய்து முடித்துவிடுவது நல்லது; செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தில், இது வரையிலும் தெரிந்த அளவுக்கு விதிக்கப்பட்டிருக்கும் தீர்வை, அது தவறு என்று தெரிய வருமானால், கடந்த 5, 6 வருஷங்களில் தப்பிக்கப்பட்டிருந்தும் கூட, இப்போது தெரிந்து விதிக்கும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. இதுவும் நியாயம் தான். குறைவாகக் கணக்குக் கொடுக்கப்பட்டு, அதன் பேரில் மதிப்பிடப்பட்டிருக்கும்வாறால் இப்போது கண்டுபிடிக்கப்பட்டால் தவறுக்காக அபராதத்தோடு, அதுவும் அதிகம் இல்லை, ஒன்றரை மடங்கு என்பது சரியான தொகை, இப்போது வருவிக்க இடம் இருக்கிறது.

இன்னொன்று வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் எட்டிக்காட்டியபடி, தவறான முறையில் சீல்கள் தயாரிக்கும் தியேட்டர் நடத்துகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால், எந்த அளவுக்கு அத்தகைய தவறுகள் நடக்காமல் இருக்க சீலில் மாற்றம் செய்வது, எந்த அளவுக்கு அதைத் தடுக்க முடியும் என்று ஜாக்கிரதையாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

தியேட்டர்கள் நடத்திவதில் கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் குறிப்பிட்டது போல, தியேட்டர்கள் நடத்துகிறவர்கள் ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை. குறிப்பாக, நல்ல தொழில் அதிபர்கள், வசதி உள்ளவர்கள் எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் சொந்தமானவர்கள் சாதாரணமாக, கட்சிகள் எல்லா வற்றுக்கும் அப்பாற்பட்டவர்கள் அல்லது எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் சொந்தமானவர்கள் என்று எடுத்துக்கொள்ளலாம். வேகமாக ஒன்றைச் சொல்லுவதால் அதற்கு நியாயம் வந்து விடும் என்று நினைப்பது தவறு. அடுத்து அடுத்து நூற்றுக்கணக்கான பெயர்களை, காங்கிரஸ் கட்சிக்கு எதிராக இருந்து தியேட்டர்கள், கேளிக்கைகள் நடத்தக் கூடியவர்கள், தவறு செய்யக் கூடியவர்கள், பெயர்களில் ஆயிரம் பெயர்கள் கொடுக்க முடியும். திருடனைப் பலர் துரத்திக்கொண்டு வரும்போது, திருடியதை மறைக்க திருடனே 'அதோ திருடன்' என்று சொல்லக் கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒங்கிச் சொல்லுவதன் மூலமாகச் சொல்லுவது உண்மையாக ஆகி விட முடியாது. தவறு செய்கிறவர்களுக்கு யாரிடத்திலும் பந்தோபஸ்து இருக்க நியாயமே கிடையாது. அதுவும் குறிப்பாக நான் சார்ந்திருக்கிற காங்கிரஸ் கட்சியைப் பொறுத்த மட்டில் கேளிக்கைகள் நடத்துகிறவர்களால், தியேட்டர்களை நடத்துகிறவர்களால் வரும் ஆதாயங்களைமட்டும் நம்பிக் கட்சி நடக்கவில்லை என்பதைப் புரிந்துகொள்ளவேண்டும். அத்தகைய நிலைமையில் அவர்களைக் கண்டு பயப்படவேண்டியதில்லை.

4th November 1966] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

ஒரு ஷோவுக்குக் கொடுக்கும் டிக்கெட்டை மற்றொரு ஷோவுக்கு புத்திசாலித்தனமாக உபயோகப்படுத்தும் நிலைமை உண்டு. அதை எந்த அளவுக்குத் தடுக்க முடியும் என்று தெரியவில்லை. இதைப் பற்றியெல்லாம் விதிகள் செய்யும்போது ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும்.

அதே போல, ஒரு க்ளாஸுக்கு டிக்கெட் எடுத்து உயர்ந்த இடத்தில் உட்கார இடம் இருக்கிறது. அதைத் தடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் வழி செய்யப்படவில்லை என்று கருதுகிறேன். அதையும் கூட விதிகள் செய்யும்போது கவனிக்கலாம்.

சில்கள் செய்வது, கள்ளத்தனமாக டிக்கெட் அடிப்பது என்று எந்தத் தியேட்டரிலாகிலும் காணப்பட்டால், நிச்சயமாகச் சில தினங்களாவது அந்தத் தியேட்டரை சஸ்பென்ட் செய்ய வேண்டியது அவசியம். எனக்குத் தெரியும், சில சந்தர்ப்பங்களில் அத்தகைய தியேட்டர்களில் சில அத்தகைய குற்றங்களுக்கு இலக்காக இருந்தால், கேஸ் வரும் பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்று இருந்து அல்லது கம்பவுண்ட் செய்யும் அளவுக்கு, அபராத வரியாக அபராதத்தோடு கட்டக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இந்த கம்பவுண்ட் முறை நியாயமான முறை என்று நான் நினைக்கவில்லை. வேண்டுமென்றே படுபாதகச் செயல்களைச் செய்தால் சில தினங்களுக்காகிலும் சஸ்பென்ட் செய்வதன் மூலம் அதை ஜனங்கள் புரிந்துகொள்ள முடியும். மேற்கொண்டு தியேட்டர்காரர்களும், பார்க்க வருகின்றவர்களும் ஜாக்கிரதையாக இருக்க முடியும் என்று கருதுகிறேன்.

இத்தகைய நல்ல அம்சங்களைப்பற்றிக்கூட விதிகள் செய்யும் போதாவது பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இவ்வளவு நல்ல சட்டம் கொண்டுவந்ததற்காகப் பாராட்டி முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம். மகிப்புக்குரிய சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவின் நோக்கம், கள்ளத்தனமாக வரி ஏய்ப்பு நடத்தப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய வரி ஏய்ப்பு மீண்டும் கண்டுபிடிக்கப்பட்டால் மறு முறையும் வரி விதிக்கிற சட்டப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையிலும், நமது உயர்நீதி மன்றம் அப்படி மீண்டும் வரி விதிப்புச் செய்யலாமா என்று ஆராய்ந்து ஒரு சில தீர்ப்புகளிலே அத்தகைய வரி விதிப்புச் செய்கிற அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு இல்லை, அதிகாரிகளுக்கு இல்லை என்று கூறித் தீர்ப்பு வழங்கியதன் விளைவாக, அந்த நிலைமையைப் போக்குவதற்காக இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததாக விளக்க நோக்கங்களில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நம்முடைய மாநில அரசாங்கத்தால் நிறைவேற்றப்பட்டு அவ்வப்போது பல திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டு வருகிற சென்னை பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அந்த விற்பனைவரி ஏய்க்கப்பட்டால், மீண்டும் அது கண்டுபிடிக்கப்பட்டால், ஏய்ப்புக்கு ஏற்ற அளவுக்கு வரி விதிக்கலாம் என்ற அளவுக்குப் பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்திலே இருக்கிறது.

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்] [4th November 1966]

ஆனால், இந்தக் கோரிக்கை வரிச் சட்டத்திலே அத்தகைய ஷரத்து இல்லாத காரணத்தினால் அத்தகைய ஷரத்தைச் சட்ட இலாகா அல்லது அரசாங்கம் கவனக் குறைவாக இந்தச் சட்டத்திலே போடாத காரணத்தினால் ஏறக்குறைய பல லட்சம் ரூபாய் அளவுக்கு வரி ஏய்ப்புக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டபோதிலும் மீண்டும் வசூலிக்கப்படுகிற நிலைமை இல்லாமல் போய்விட்டது. அதற்குப் பின்னால்தான் அரசாங்கம் சிந்தித்து, ஏற்கனவே தாங்கள் செய்த தவறைத் திருத்திக்கொள்ளுகிற முறையிலே இந்தத் திருத்தத்தை இந்த மசோதாவின் மூலம் கொண்டுவந்திருக்கிறது என்றால், அது மிகை ஆகாது. ஆனால், அந்தத் திருத்தம் தேவைதான் என்றாலும் கூட, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், அத்தகைய திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டு, வரி ஏய்ப்புச் செய்யப் பட்ட தொகையை வசூலிக்கின்ற தன்மை, இந்தத் திருத்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டு அதற்குப் பின்னால் வசூலிக்கப்படும் என்ற நிலைமை இருக்கிறதா என்று கேட்டால், இல்லை. ஷரத்திலே 1960-ம் ஆண்டில் இருந்து அத்தகைய ஏய்ப்புகள் நடத்தப்பட்டிருந்தாலும், அத்தகைய ஏய்ப்புகள் இந்தத் திருத்த மசோதாவுக்கு முன்னாலே நடந்திருந்தாலும்கூட, இந்தத் திருத்தச் சட்டம் 1960-ம் ஆண்டிலிருந்து அமலுக்கு வந்ததாகக் கருதப்படும் என்று இருக்கிறது. உண்மையிலேயே ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் அந்த ஷரத்திலே கொடுக்கப்படுகிறது. வரி விதிப்புச் சட்டங்களில், ப்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட்டாக, பிரகரிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து, அமலுக்கு வந்ததாகத்தான் ஷரத்துப் போடப்படும். ஆனால், இதிலே ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற தன்மையைப் பார்க்கும்போது, சட்டப் பிரச்சீனையைப் பொறுத்தவரையில் சொல்லுகிறேன், எய்த்த வர்களிடமிருந்து நிச்சயமாக வாங்கலாம். அதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை; இது சட்ட ரீதியாகச் சரியாக இருக்குமா, ப்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் நானே கொடுக்கவேண்டும், ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே, மீண்டும் உயர்நீதி மன்றங்களுக்கு எடுத்துச் சென்றால் அந்த ஷரத்து நிலைத்து நிற்குமா, நிற்காதா என்ற ஐயப்பாடு தோன்றுகிறது. இதிலே நிச்சயமாக ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுக்க முடியாது என்றே நான் கருதுகிறேன். சட்டம் இயற்றப்பட்ட தேதியிலிருந்து, சட்டம் பிரகரிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வருகிற முறையிலே இந்த ஷரத்தை மாற்றி அமைக்கலாம் என்ற ஒரு ஆலோசனையை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் எடுத்து வைக்க ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தாற்போல், இந்த சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், சாதாரணமாக கிரிமினல் வழக்கில் அபராதம் என்ற முறையிலே தியேட்டர் உரிமையாளர் குற்றவாளி என்றால் ரூ. 500 அபராதம் என்றும், டிக்கட் இல்லாமல், பாஸ் இல்லாமல் ஷோவுக்குச் செல்லுபவர்களுக்கு ரூ. 100 அபராதம் என்ற அளவுக்குத்தான் இந்தச் சட்டத்தின் கீழுள்ள பீனல் கிளாஸ் அமைந்திருக்கிறது. கிரிமினல் வழக்கைப் பொறுத்தவரையிலே குற்றம் சாட்டுகிறவர்கள்தான் பிராசிகியூட்டர் தான் குற்றம் சாட்டப்படுபவர்களின் மீது

4th November 1966] [திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்]

குற்றத்தை நிரூபிக்கிற தன்மை பொதுவாக இருந்து வருகிறது. ஒருவர் டிக்கட் இல்லாமல் அல்லது பாஸ் இல்லாமல் தியேட்டருக்குள் நுழைந்தால் அவரை அதற்காக பிரசிக்யூட் செய்தால், குற்றத்தை நிரூபிக்கின்ற 'பர்டன் ஆப் புரூப்' என்று சொல்லுகிறார்களே, அதாவது குற்றத்தை நிரூபிக்கின்ற பளு, பொறுப்பு, சுமை குற்றவாளி மீது விழுந்துவிடுகிறது. அதே மாதிரித்தான் யாராவது ஒருவர் தியேட்டருக்குள் டிக்கட் இல்லாமல் அல்லது பாஸ் இல்லாமல் இருந்தால், தாங்கள் குற்றவாளி அல்ல என்று நிரூபிக்கின்ற தன்மை, பளு தியேட்டர் உரிமையாளர்கள் மீது விழுந்துவிடுகிறது. குற்றம் சாட்டப்படுபவர்கள் மீது குற்றத்தை நிரூபிக்கின்ற பளு, பொறுப்பு விழுந்துவிடுகிறது. இந்த நிலை நல்லது தான், இது சட்டபூர்வமான தன்மையான என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்படிச் சொல்கின்ற நேரத்தில் சென்னை மது விலக்குச் சட்டத்தில் நாங்கள் இத்தகைய ஒரு கிளாசை போட்டிருக்கிறோம், சட்ட ரீதியாக அது செல்லுபடியாகாத நிலைமை ஏற்படவில்லை, சுப்ரீம் கோர்ட்டு அம்மாதிரித் தீர்ப்புகள் வழங்கியிருக்கிறது என்கின்ற வாதத்தை அரசாங்கத் தரப்பில் எடுத்துச் சொல்வார்கள். இதிலேகூட இன்னொரு ஷரத்து இருக்கிறது. ஒருவர் டிக்கட் இல்லாமல் பாஸ் இல்லாமல் தியேட்டருக்குள் நுழைந்தால், அவர் நிரபராகி என்று எப்படி நிரூபிக்கவேண்டும் என்பதற்கு வழிவகை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'நான் தியேட்டர் உரிமையாளர் அல்ல' பெற்றிருக்கிறேன், அல்லது அவர் அறிந்து அவருக்கு உதவியாக, துணையாகத்தான் நான் உள்ளே சென்றேன்' என்று அவர் நிரூபித்தால், அவர் நிரபராகி என்று விடுதலை செய்யப்படுவார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே சந்தர்ப்பத்தில் தியேட்டர் முதலாளியாக இருப்பவர் நிரூபிக்கவேண்டிய பளு, பொறுப்பு என்னவென்றால் 'நான் அறியாமல்' என்னுடைய உதவி இல்லாமல், எனக்குத் தெரியாமல் அவன் நுழைந்துவிட்டான்' என்று நிரூபித்து விட்டால், தியேட்டர் முதலாளி குற்றமற்றவர், குற்றவாளி அல்ல என்கிற நிலையும் ஏற்படுகிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒன்றுக்கொன்று முரணாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த ஷரத்துக்களைக் குறித்துப் புனராலோசனை செய்யவேண்டும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தாற்போல், குற்றத்தை நிரூபிக்கவேண்டிய பொறுப்பு, பளு குற்றம் சாட்டுகின்ற அரசாங்கத்தின் மீது இருக்க வேண்டும். எங்கள் கட்டியின் செயலாளர் சொன்னதுபோல, அபராதம் ரூ. 500, 1,000 என்று இல்லாமல், ரூ. 1,000, 2,000 என்ற அளவுக்கும் இருக்க வேண்டும். அதே சந்தர்ப்பத்தில் இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகள் 'கம்பல்சரி இம்பரிசன்மெண்ட்' என்கிற அளவுக்கும் சம்பந்தப்பட்ட ஷரத்துக்கள் திருத்தி அமைக்கப்பட வேண்டும். அப்பொழுதுதான் இத்தகைய குற்றங்கள் தடுக்கப்படும். ஓரளவுக்குக் குற்றம் செய்யவேண்டும் என்று யாராவது குற்றம் புரிந்தால்கூட, பல பேர் பயந்து இத்தகைய கடுமையான சண்டனை இருக்கிறது என்று என்னி, அவர்கள் மேலும் தொடர்ந்து குற்றம் செய்யாமல் இருக்க அவர்களைத் தூண்டும் நிலைமை ஏற்படும்.

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்] [4th November 1966]

அத்தகைய நிலைமையிலே இத்தகைய ஷரத்துக்கள் அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, அரசாங்கம் இப்படி, ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டு வந்தமைக்கு சர்க்காரைப் பாராட்டி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரித்துத்தான் பேசினார்கள். சிலர் கடுமையாக ஆதரித்தார்கள். அதுவும் என்னுடைய நண்பர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் இங்கே இல்லை, எப்பொழுதும் போல அவருடைய வழக்கமான பாணியிலே கடுமையாக ஆதரித்தார். அவர் இதை எதிர்க்கவில்லை. பார்ப்பதற்கு அவர் பேசியது இதை எதிர்க்கின்ற மாதிரி ஒரு தொனி இருந்ததே தவிர, இதை ஆதரித்துத்தான் பேசினார். ஆகவே, இந்த விவாதத் திற்குப்பதில் சொல்லவேண்டியது வெகு குறைவான விஷயங்கள் தான்.

முதலில் சட்டப் பிரச்சனையைப்பற்றி நான் சில விளக்கங்கள் கூற விரும்புகிறேன். கனம் உறுப்பினர் திரு. கரிவேங்கடம் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்க லாமா என்பதைப்பற்றிச் சந்தேகம் தெரிவித்தார். ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுப்பதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. எந்தவிதமான வரி விதிப்புகளும் பின்னாலே சரியல்ல என்று சொல்லப்பட்டால், அவை போட்ட தேதியிலிருந்து செல்லுபடியாகும் என்று விதிகள் செய்து இதற்கு முன்னால் பல சந்தர்ப்பங்களில் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அவையெல்லாம் கோர்ட்டுகளினால் அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகையினால், எந்தவிதமான சந்தேகமும் கிடையாது.

இரண்டாவதாக, இந்த மசோதாவிலே வரி ஏய்ப்புச் செய்து, ஏமாற்றி வரி கொடுக்காமல் போனவர்களுக்குச் சரியான வகை செய்யப்படவில்லை, அதை வேண்டும் என்றுதான் சர்க்கார் செய்திருக்கிறார்களோ, அல்லது அவர்களுக்குச் சட்டம் போடுகின்ற திறமைக் குறைவோ என்று சொன்னார்கள். இதெல்லாம் 1939-ம் வருஷத்தில் போட்ட சட்டம். அப்பொழுதெல்லாம் வரி ஏய்ப்புக் குறைவு என்று ஜனங்களிடையே அபிப்பிராயம் இருந்ததுபோல் இருக்கிறது. 1959-ம் வருஷத்தில் போட்ட சட்டத்தில் இந்த ஷரத்து இல்லாவிட்டாலும் நாங்கள் அதிகாரம் இருக்கிறது என்ற முறையில்தான் வசூல் செய்து வந்திருக்கிறோம். ஏமாற்றிய தமாஷாவரியை அல்லது கேளிக்கை வரியை நாம் அசெஸ் செய்ய முடியும் என்ற முறையில் அசெஸ் செய்தோம். அப்படி அசெஸ் செய்த பொழுதுதான் இப்பொழுது அந்த விஷயம் கோர்ட்டுக்குச் சென்று அந்த விதமான ஷரத்து இந்தச் சட்டத்தில் இல்லை, அதனால் அந்த அசெஸ்மெண்டு தவறு என்று கோர்ட்டார் சொன்னார்கள். ஆகவே, அதை நாம் திருத்தி, இதற்கு முன்னால் அசெஸ் செய்தது, பணம் வசூல் செய்தது செல்லுபடியாகும், இனி அந்தவிதமான அசெஸ்மெண்டு செய்ய முடியும் என்று சொல்லி

4th November 1966] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

யிருக்கிறோம். ஆகவே அந்தத் துறையிலே வரி வசூல் செய்யும் விஷயத்தில் எந்தவிதமான குறைபாடும் நமக்கு ஏற்பட்டுவிட்டதாகச் சொல்ல முடியாது. ஏதோ லட்சக்கணக்கான ரூபாய் வரி ஏமாற்றப்பட்டுவிட்டது, கோட்டை விட்டுவிட்டோம் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அது சரியல்ல. சட்டத்தில் அதிகாரம் இருக்கிறதோ, இல்லையோ வசூல் செய்துகொண்டுதான் இருந்தோம். அது தவறு, சட்டத்தில் ஷரத்து இல்லை என்று சொன்னபொழுது, அதற்கு இப்பொழுது திருத்தம் செய்து மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அடுத்து, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒரு சட்டப் பிரச்சனை சொன்னார்கள். கட்டணம் இல்லாமல் சினிமாவுக்குச் செல்லுகிறவர்களுக்குத் தண்டனை விதிக்கப்படுகின்றபொழுது, 'பர்டன் ஆஃப் புரூஃப்' அவர்கள் நிரபராதி என்று சொல்லக்கூடிய வாதம் அவர்கள்தான் எழுப்பவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறது, இது சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்று சொன்னார்கள். அதுவும் சரியல்ல. இப்பொழுது 'ரிஸீவர் ஆப் ஸ்டோலன் பிராப்பர்டியை' எடுத்துக் கொண்டால், இண்டியன் பிளஸ் கோடின் கிழ், யாரிடமாவது திருட்டுச் சொத்து இருந்துவிட்டால், அது எப்படி அவர்களிடம் வந்தது, நியாயமான முறையில் தன்னிடம் வந்தது என்று நிரூபிக்கிற பொறுப்பு 'ரிஸீவர் ஆப் ஸ்டோலன் பிராப்பர்டி'யிடம் தான் இருக்கிறது. அதேபோல ஒருவரும் கட்டணம் இல்லாமல், அல்லது பால் இல்லாமல் தியேட்டருக்குள் போகக்கூடாது என்ற ஒரு விதி இருந்துவிட்டால், யாராவது ஒருவர் டிக்கட் இல்லாமல் அல்லது பால் இல்லாமல் தியேட்டருக்குள் இருந்தால், எப்படி அவர் உள்ளே வந்தார் என்று நிரூபிக்கவேண்டிய பொறுப்பு அவருடையதுதான். கட்டணம் அல்லது பால் இல்லாமல் ஒரு வரையும் தியேட்டருக்குள் அனுமதிக்கக்கூடாது என்பது ஷரத்து. அந்த நிலைமையில் அவர் எப்படி உள்ளே வந்தார் என்று நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பும், கடமையும் சினிமா தியேட்டர் முதலாளியினுடையதுதான். இதற்கு முன்னால் ஓரிஜினலாகக் கொண்டுவரப்பட்ட மசோதாவில் யார் ஒருவர் தியேட்டரில் கட்டணம் இல்லாமல் அல்லது பால் இல்லாமல் இருந்தாலும் அவருக்கு அபராதம் விதிக்கப்படும் என்று போட்டிருந்தோம். இப்பொழுது அதை நாம் எப்படி மாற்றி அமைத்திருக்கிறோம் என்றால், யாராவது ஒருவர் கட்டணம் இல்லாமல் அல்லது பால் இல்லாமல் தியேட்டருக்குள் வந்திருந்தால், அவர் 'என்னிடம் கையில் காசு வாங்கிக்கொண்டு புரொப்ரைட்டர் உள்ளே விட்டுவிட்டார்' என்று நிரூபித்தால், தியேட்டருக்குள் வந்தவருக்குத் தண்டனை கிடையாது இல்லாவிட்டால், அப்படித் தியேட்டருக்குள் வந்தவருக்குத் தண்டனை கிடைக்கும். அவர் திருட்டுத்தனமாகத் தனக்குத் தெரியாமல் தியேட்டருக்குள் துழைந்துவிட்டார் என்று தியேட்டர் ஓனர் நிரூபித்துவிட்டால், தியேட்டர் ஓனருக்குத் தண்டனை கிடையாது. தியேட்டர் ஓனரை ஏமாற்றிவிட்டு உள்ளே துழைந்தவருக்குத் தண்டனை கொடுக்கப்படும். இவை மிகவும் நல்ல, நியாயமான சட்டப்பூர்வமான ஷரத்துக்கள்; தவறு கிடையாது.

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [4th November 1965]

அடுத்து, நண்பர் திரு. மதியழகன் பேசும்போது, ஏதோ சில இடங்களில் ஏமாற்றிவிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். சட்டங்கள் ஏமாற்றப்படுகின்றன. அது ஒன்றும் புதுமை இல்லை. எல்லா இடங்களிலும், எல்லோரும் ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் 'காங்கிரஸ்காரர்கள் என்று சொல்லி, இரண்டு பேர்கள் ஏமாற்றினார்கள்' என்று சொல்ல, உடனே கனம் அங்கத்தினர் திரு. செல்வராஜன் 'நான் பட்டியல் கொடுக்கட்டுமா, எதிர்க்கட்சிக் காரர்கள் ஆபிரம் பேர்கள் ஏமாற்றியிருக்கிறார்கள்' என்று ஒரு பட்டியலையே கொடுக்கிறேன் என்று சொல்ல, இதெல்லாம் சட்ட மன்றத்திலே அவ்வளவு பொருத்தமான வாதம் அல்ல என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால் நாளைக்குத் தேர்தலுக்காக வெளியிலே மேடைப் பிரசங்கத்திற்கு இதை ஒத்திகையாக கனம் அங்கத்தினர் மதியழகன் செய்துகொண்டார்களோ என்று நினைக்கிறேன். சட்டங்கள் ஏமாற்றப்படுகின்றன. இன்றைக்கு இந்தியன் பினல் கோட் 1837-ம் வருஷத்திலே போட்டும், கொலை, திருட்டு இவையெல்லாம் நின்று விட்டனவா? இல்லை. அதற்காக உடனே சர்க்காரைப் பார்த்து, நீங்கள் 1837-லேயே இந்தியன் பினல் கோடை போட்டும், இன்னும் கொலை, திருட்டு குறைய விடிலையே என்றால் அது எவ்வளவு பொருத்தமோ அவ்வளவு பொருத்தம்தான் இன்றைக்குச் சொன்ன வாதமும்.

இன்னும் ஒரு பொறுப்பும் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் ஒருவருக்கு ஏதாவது ஒரு இடத்தில் ஒரு தவறு நடந்துவிட்டது என்று எப்பொழுது குறிப்புகள் கிடைக்கின்றனவோ, அப்பொழுது அதை நேரிடையாக மந்திரிகளுக்கு உடனே எழுதியனுப்பி, நடவடிக்கை என்ன எடுத்தீர்கள் என்று கேட்கவேண்டும். அவர்கள் அப்படி எதுவும் எழுதியனுப்பியதாக எனக்கு நினைவில்லை. எழுதி அனுப்பவில்லை என்றே நினைக்கிறேன். (குறுக்கீடு) எனக்கு அந்த விவரமெல்லாம் தெரியாது. மூன்று லட்சம் சிப்பந்திகள் இருக்கிறார்கள். ராஜ்யம் பூராவிலும் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன. அவை ஒவ்வொன்றையும் மந்திரிகள் அல்லது காரியதரிசிகள் பார்ப்பதென்பது முடியாத காரியம். இந்த நாட்டிலே, ஏன், இந்த நாட்டில் மட்டுமல்ல, ஜனநாயகம் நடக்கும் எந்த நாட்டிலும், பொறுப்பில் எதிர்க் கட்சிக்கும் பங்கு உண்டு. எதிர்க் கட்சிகளுக்கு இந்த விதமான தவறுகள் நடந்ததாகத் தெரிந்தால், அவர்கள் கேள்விகள் போட்டும், நடவடிக்கையிலும், பதில்கள் பெறவேண்டும்; இந்த விதமான விவரங்கள் கிடைத்திருக்கிறது என்று மந்திரிகளுக்கு எழுதியனுப்பி அவர்களுக்கும் தெரியப்படுத்த வேண்டிய கடமையும் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட கடமையை எதிர்க் கட்சி செய்யாமல் ஆளும் கட்சியைமட்டும் கடமை தவறிவிட்டது என்று குறைகூறுவது ஜனநாயகத்திற்குப் புறம்பானது, பொருத்தமானது அல்ல. அவர்கள் அப்படி ஒன்றும் சொல்லவும் இல்லை, சொன்னதாகவும் தெரியாது. ஆகவே, ஏதோ நிமிசென்று மேட்டூரில், டிம்ப்குளில், யாரோ ஒருவர் ஏதோ செய்துவிட்டார்

4th November 1966] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

கள் என்றால், நான் எப்படிப் பதில் சொல்ல முடியும்? அதை ஒரு குறிப்பாக உடனே எனக்கு எழுதியிருந்தால், நிச்சயமாக அவர்களுக்குப் பதில் கிடைத்திருக்கும், விவரமாகப் பதில் கிடைத்திருக்கும்.

காம்பளிமெண்டரி டிக்கட்பற்றிச் சொன்னார்கள். கனம் உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் மீண்டும் சொன்னார்கள், காம்பளிமெண்டரி டிக்கட்டை ஏன் விட்டு விட்டீர்கள் நீங்கள், சினிமாக்காரர்களுக்குக் காங்கிரஸ்காரர்கள் வளைந்து கொடுத்து விட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதா காங்கிரஸ்காரர்கள் மட்டும் கொண்டு வரவில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டி ஒத்துக்கொண்டு கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதா இது. இது வேண்டாம் என்று சொல்லியிருந்தால், அவர்களுடைய கட்சி உறுப்பினர் அந்த ஆய்வுக் குழுவிலே, நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கவேண்டும். ஆனால், இது unanimous ஏகமனதாக நிறைவேற்றி கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதா என்பதை மறந்துவிடக்கூடாது.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் தொழில் அமைச்சர் பொறுக்குக் குழு ஏகமனதாக முடிவு எடுத்தார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால், அந்தக் குழுவிலே, கனம் தொழில் அமைச்சர், இந்த காம்பளிமெண்டரி சம்பந்தமான ஷரத்தினை விட்டுவிடலாம் என்று யோசனை சொல்லி பதன் பேரில், அது கைவிடப்பட்டது என்றுதான் இருக்கிறது. அமைச்சராக மசோதாவைத் தாக்கல் செய்தபோது, வீரா வேசமாக காம்பளிமெண்டரி டிக்கட்டுகளுக்கு வரி கொடுக்க வேண்டும் என்று கொண்டுவந்துவிட்டு, அதே அமைச்சர் செலக்ட் கமிட்டியில், சினிமாக்காரர் திரு. ஏ. எல். ஸ்ரீனிவாசனும், அவரும் காங்கிரஸ்காரர், இன்னொரு சினிமாக்காரரும், காங்கிரஸ்காரரும் ஆகிய திரு. ஜி. உமாபதியும், மற்றும் ஒரு காங்கிரஸ்காரரான திரு. பரிசுத்த நாடாரும் ஆட்சேபனை கிளப்பிய பிறகு, மந்திரி யவர்கள், இதைக் கைவிட்டுவிடலாம் என்று சொல்லியிருப்பது நியாயமா என்றுதான் கேட்டேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஆய்வுக் குழுவிலே எல்லா அங்கத்தினர்களும் அவரவர் கருத்தைத் தெரிவிக்கிறார்கள். ஆய்வுக் குழுவிலே சர்க்கார் கட்சி, எதிர்க்கட்சி என்று கிடையாது என்கின்ற ஜனநாயகப் பண்பை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. பலர் வந்து எலிடன்ஸ் கொடுக்கும் போது அவர்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுகிறார்கள். அப்படி அவரவர்கள் தங்கள் தங்கள் கருத்துக்களைக் கொடுக்கக் கூடாது என்று சொன்னால், எலிடன்ஸ் எடுக்கத் தேவையில்லை என்று அப்பொழுதே சொல்லியிருக்கவேண்டும். சாட்சியம் வேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கலாம். அதைவிட்டு இப்பொழுது இப்படிப் பட்ட அபிப்பிராயத்தைச் சொன்னால் என்ன செய்யமுடியும்? ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்லும் உரிமை எல்லா அங்கத்

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

[4th November 1966]

தினார்களுக்கும் இருக்கிறது. அப்படிச் சொன்னால், 'டிஸென்டிங் மினிட்' எழுதவேண்டும், 'நான் இதை ஒத்துக்கொள்ளவில்லை' என்று எழுதவேண்டும். இன்றைக்குக் கொண்டுவந்திருப்பது, ஆய்வுக் குழு ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொண்டு இருப்பதைத்தான். காங்கிரஸ் வளைந்து கொடுத்தது என்றால், அதற்கு உடந்தையாக இருந்தது திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், அந்தப் பொறுப்பு அவர்களுக்கு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவிக்கிறேன். நம்முடைய சட்டசபைப் பண்புகள்படி 'யுனினிமஸ் ரெகமன்டேஷன்' எதுவாக இருந்தாலும், அதைக் குறைகூறுவது வழக்கம் கிடையாது. குறைகூறவேண்டும் என்றால், 'டிஸென்டிங் மினிட்' எழுதியிருக்கவேண்டும். அதை விடவேண்டாம் என்று சொன்னால் எனக்கு மிகக் நல்லதாக இருக்கும், அதிகமாக பணம் வசூலிக்க எதுவாக இருக்கும். பணம் வசூல் செய்ய நான் தயார். ஆகவே, இந்தக் குற்றச்சாட்டு தவறு, சட்டசபை முறைகளுக்கு மாறானது, முறையற்றது என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மற்றபடி, இந்த மசோதாவிற்குச் சம்பந்தம் இல்லாவிட்டாலும், சேல்ஸ் டாக்கஸ் ஏன் வித்திரா செய்தீர்கள் என்று மீண்டும் கனம் உறுப்பினர் திரு. மதியழகன் கேட்டார்கள். அவர்களுக்கும் இதே வாதம் பொருந்தும். அவர்களும் அந்த ஆய்வுக் குழுவிலே இருந்தார்கள். எல்லாரும் ஒத்துக்கொண்டார்கள். ஒருவர் மட்டும்தான் கூடாது என்று சொன்னார்கள். மற்றவர்கள் அத்தனை பேர்களும் ஒத்துக்கொண்டார்கள். ஆகவே, விட்டுவிட்டார்கள் என்று சொல்லுவது . . .

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : On a point of personal explanation.

The Hon. Minister is making a serious allegation. (கனம் திரு.

ஆர். வெங்கட்டராமன் : அவர்களுடைய பார்ட்டி பொறுப்பு என்று சொல்லுகிறேன்.) பொது விற்பனை வரி மசோதா வந்தபோது, பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது. அதே சமயத்தில் எம்ர்ஜன்ஸி பிரகடனம் செய்யப்பட்டிருந்தது. எம்ர்ஜன்ஸி என்று வியாபாரிகள் நிர்ப்பந்தப்படுத்தினார்கள். பொறுக்குக் கமிட்டியில் அமைச்சர், 'மதியழகன் என்ன சொல்லுகிறார்கள்' என்று கேட்டார்கள். அப்படிப் பதிவாகியிருக்கிறது. எம்ர்ஜன்ஸி தளர்ந்தவுடன் கண்டிப்பாகக் கொண்டுவரலாம் என்று சொன்னார்கள். அதை வாபஸ் வாங்குவதற்குச் சொன்ன காரணங்கள் இரண்டு. ஒன்று, எம்ர்ஜன்ஸி; இரண்டு, நல்ல எண்ணம். நான் சொன்னேன், 'அவர்களுடைய நல்லெண்ணத்தில் நம்பிக்கையில்லை ஆனால் அமைச்சர் சொல்லுவதால், ஆதரவு கொடுக்கிறேன்' என்றேன். மீண்டும் அந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரலாம். கொண்டுவரவேண்டும் என்றுதான் சென்ற கூட்டத்தில் சொன்னேன். ஆகவே, சட்ட சந்து பொந்துகளில் நுழைந்து குற்றம் சொல்லுவது சரியில்லை. இன்றைக்குக் கூட அந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரலாம்.

12-00
noon.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் திரு. மதியழகன் அவர்களுக்கு ஞாபக சக்தி மிகவும் நன்றாக இருக்கிறது. அவர்கள் ஏதாவது

4th November 1966] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

சொல்லி விட்டுவிடுவாரோ என்று பயந்தேன். அப்படி ஒன்றும் சொல்லி விடவில்லை. அவர் ஒப்புக்கொண்டார் அந்த இடத்திலே நெருக்கடி இருக்கிறது. அதனால் நாம் எல்லோரும் வாபஸ் பெற வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நெருக்கடி தீர்ந்துவிட்டதா, இல்லையா என்பதைப்பற்றி எனக்கும் அவருக்கும் கருத்து வேற்றுமை இருக்கலாம். ஆனால், ஏதோ ஒரு காரணத்திற்காக வாபஸ் வாங்கிவிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அது சரியாகாது. அப்படி இருக்குமானால் அந்த மாதிரி வாபஸ் வாங்கினதற்கு அவரும் உடந்தை என்றுதான் நான் சொல்ல விரும்பினேன்.

இந்த மசோதா நல்ல வருவாயைக் கொண்டுவருகிறது, இதிலே போட்டிருக்கிற தண்டனை குறைவு என்று மற்றொரு குற்றச்சாட்டு சொன்னார்கள். அது சரியல்ல. இரண்டாவது ஷரத்தை எடுத்துப் பார்த்தால், அலெஸ்மென்டிருந்து தப்பினவர்களுக்கெல்லாம், 'அலெஸ்மென்ட்' ஏமாற்றினவர்களுக்கெல்லாம் ஒன்றரை மடங்கு 'நீ-அலெஸ்மென்ட்' போடலாம் என்று இருக்கிறது. அதுதான் 'ஸப்டான்ஷியல் பனிஷ்மென்ட்'. ஆயிரம் ரூபாய் ஏமாற்றினால், அந்த ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேலும் ரூ. 1,500 கொடுக்கவேண்டும். இலட்சம் ரூபாய் ஏமாற்றினார்கள் என்றால், இலட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் ஒன்றரை இலட்சம் ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும். இதைவிட ஒன்றும் அதிகக் கடுமையாகப் போட முடியாது.

இதைத் தவிர, கிரிமினல் அஃபென்ஸுக்கு பனிஷ்மென்ட் ரூ. 500 அபராதம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். சட்டத்தில் ரூ. 500 என்று போட்டாலும், ரூ. 5,000 என்று போட்டாலும், எவ்வளவு அபராதம் விதிக்கவேண்டும் என்று கோர்ட்டாருக்குத் தெரியும்.

"Not exceeding Rs. 500 "

"Not exceeding Rs. 1,000 "

என்று தான் போட முடியும். குறைவான குற்றம் என்று அவர்கள் கருதுவார்களானால், அதற்குத் தகுந்த மாதிரித்தான் அபராதம் விதிப்பார்கள். சட்டத்தில் 'ஐயாயிரம்' என்று போட்டாலும் அவர்கள் ஐயாயிரம் ரூபாய் அபராதம் போடமாட்டார்கள். அதனால், அஃபென்சுக்குப் போட்டிருக்கிற தண்டனை வேறு. அலெஸ்மென்டிலே ஏமாற்றுகிறவர்களிடமிருந்து நாம் ஒன்றரை மடங்கு அதிகமாக வசூலிக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 29 of 1965), as amended by the Select Committee, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

[4th November 1966]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

“That the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 29 of 1965), as amended by the Select Committee, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill, as amended by the Select Committee, was passed.

(3) THE MADRAS PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1966.

* THE HON. SRI S. M. A. MAJID: Sir, I beg to introduce the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1966, and move—

“That the Bill* be taken into consideration.”

Under section 53 (b) of the Madras Panchayats Act, 1958, the Panchayat Union Councils have constituted Agricultural Production Committees consisting of six members, viz., the Block Development Officer, the Extension Officer (Agriculture), the Extension Officer (Animal Husbandry) and three practical agriculturists. This Committee falls in the category of “other Committees”. It has been suggested that the Agricultural Production Committee should be given statutory status similar to the Appointment Committee, Education Committee and General Purposes Committee and that the composition of the Committee and the method of choosing members should be specified in the Act itself, as it has been done in the case of the Appointment Committee. In the present context of according highest priority to agricultural production, it is considered necessary to give the Agricultural Production Committee formed by the Panchayat Union Councils the status of a statutory committee. This involves certain amendments to section 53 of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958). The Bill seeks to give effect to the above object. I request the House to accept the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration.”

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, the objects of this Bill are really commendable. It is said that the Agricultural Production Committee shall be composed of the chairman of the panchayat union council who shall be the chairman of the Committee, the commissioner and three persons co-opted by the panchayat union council. It is also stated that a person shall not be co-opted if he is a member of the panchayat union council. The Government should consider why a member of the union council should be prohibited from co-option. A member of the union council may possess adequate knowledge in and experience of

[4th November 1966]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

‘ That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1966, as amended, be passed.’

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

MR. DEPUTY SPEAKER : I think the desire of the House is that we should adjourn now. (after a pause) So, the House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

VIII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 238. Notification issued with G.O. Ms. No. 1987, Rural Development and Local Administration, dated the 12th August 1966, regarding the intention to constitute the local area now within the jurisdiction of the Nellikuppam Town Panchayat in South Arcot district as Nellikuppam Municipality. [Laid on the Table of the House under section 301 (d) of the Madras Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

* 239. Notification issued with G.O. Ms. No. 1986, Rural Development and Local Administration, dated the 12th August 1966, regarding the intention to constitute the local area now within the jurisdiction of the Kadayanallur Town Panchayat in Tirunelveli district as Kadayanallur Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

* 240. Notification issued with G.O. Ms. No. 3017, Home, dated the 7th September 1966, making certain amendments to the Madras Denatured Spirits, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959, published with Home Department Notification S.R.O. No. A-1580 of 1959, dated the 4th March 1959, at pages 116-161 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 18th March 1959, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

B. Reports, notifications and other papers

† 49. Annexure to the Indian Registration (Madras Amendment) Bill, 1966.

† 50. The Madras Requisitioning and Acquisition of Immovable Property (Amendment) Bill, 1966, with annexure.

51. Report of the Committee on Public Accounts on the Audit Report on the Accounts of the Madras State Housing Board, for the year 1962-63.

* Laid on the Table of the House on 3rd November 1966.

† Despatched to Members on 2nd November 1966.

APPENDIX.

[Vide Answer to Starred Question No. 398 on page 219]

4.—(a) Yes.

(b) The details of the "Village Jeep Journal" are as follows:—

The "Village Jeep Journal" was a project of the Intensive Agricultural District Programme in Thanjavur district under the general supervision of the Joint Director of Agriculture (Package Programme) and the Project Officer, Thanjavur. It was purely meant to convey farm news on improved cultivation practices to farmers. The purpose of this project was to test the appeal and effect of agricultural information conveyed to the cultivators primarily by Audio-visual method.

2. This was taken up as a pilot exploratory project in Saliyamangalam, a village nine miles east of Thanjavur. This programme was organised in consultation with Dr. Lyle R. Webster, Consultant on Agricultural Information and Communication. Mr. Marshall Bouton, a volunteer of American Friends Service Committee master-minded the programme and was actively associated with the project.

3. The following villages around Saliyamangalam in the jurisdiction of the Agricultural Extension Officer, Saliyamangalam, were selected:—

- (1) Saliyamangalam.
- (2) Thirubuvanam.
- (3) Poondi.
- (4) Jambugapuram.
- (5) Eduvagudi.
- (6) Kalanjeri.

The "Village Jeep Journal" Project commenced operation from 1st March 1966 and was continued up to 26th April 1966, for a period of eight weeks.

பதில்.—(அ) ஆம்.

(இ) "கிராம ஜீப் செய்தித்தாள்" திட்டத்தின் விவரங்கள் பின் வருமாறு:—

"கிராம ஜீப் செய்தித்தாள்" திட்டம், தஞ்சாவூர் மாவட்ட மும்முர வேளாண்மை மாவட்டத் திட்டத்தின்கீழ் மேற்கொண்டுள்ள ஒரு வேலைத் திட்டமாகும். இது தஞ்சாவூர் வேளாண்மை இணை நெறியாளர் (முனைப்புத் திட்டம்), திட்ட அதிகாரி ஆகியவர்களின் பொது மேற்பார்வைக்குட்பட்டதாகும். சீர்திருத்திய விளைச்சல் முறைகளைக் குறித்த பண்ணைச் செய்திகளைக் குடியானவர்களுக்குத் தெரிவிப்பதே இத் திட்டத்தின் முக்கிய குறிக்கோளாகும். முக்கியமாகக் காட்சி-கேள்வி முறை மூலம் வேளாண்மைத் தகவல்கள் குடியானவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டன. அவற்றை அவர்கள் எவ்வாறு ஏற்றுக்கொள்கின்றனர், அவை அவர்களிடம் என்ன விளைவு ஏற்படுத்தியுள்ளது என்பதைத் தெரிந்துக்கொள்வதே இத் திட்டத்தின் நோக்கமாகும்.

2. இத் திட்டம், தஞ்சாவூருக்குக் கிழக்கே ஒன்பது மைல் தொலைவில் உள்ள சாலியமங்கலம் கிராமத்தில் ஒரு முன்னோடி ஆய்வுத் திட்டமாக மேற்கொள்ளப்பட்டது. வேளாண்மைத் தகவல் செய்தித் தொடர்பு ஆலோசகரான டாக்டர் லைல் ஆர். வெப்ஸ்டர் அவர்களைக் கலந்தே இத்திட்டம்

[4th November 1966]

உருவாக்கப்பட்டது. அமெரிக்க நண்பர் ஊழியக்குழுவின் உறுப்பினரான ஸ்ரீ மார்ஷல் பவுட்டன் அவர்கள் இத்திட்டத்தை உருவாக்குவதில் பெரும் பணிபுரிந்து இத் திட்டத்தில் பெரிதும் பங்கு கொண்டார்.

3. சாலியமங்கலம் வேளாண்மை விரிவாக்க அதிகாரியின் அதிகார வரம்பிலுள்ள சாலியமங்கலத்தைச் சுற்றியுள்ள கீழ்க்கண்ட கிராமங்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டன :—

- (1) சாலியமங்கலம்.
- (2) திருபுவனம்.
- (3) பூண்டி.
- (4) ஜம்புகபுரம்.
- (5) எடுவாக்குடி.
- (6) களஞ்சேரி.

இத் திட்டம் 1966-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 1-ம் தேதியன்று செயல்படத் தொடங்கி 1966-ம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் 26-ம் தேதிவரை, அதாவது எட்டு வாரங்களுக்குச் செயல்பட்டது.

